ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-823

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 9 ноября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Буринской А.А.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Равского Дмитрия Олеговича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

решением Московского городского суда от 22 ноября 2021 г. по административному делу № 3а-2359/21, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г., частично удовлетворено административное исковое заявление Равского Д.О. о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок, ему присуждена компенсация в размере 18 000 руб.

Равский Д.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по указанному административному делу. Одновременно просил восстановить срок на подачу административного искового заявления применительно к абзацу третьему пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11), ссылаясь на то, что он обжаловал судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2023 г. ему отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и 4 июля 2023 г. определением Московского городского суда частично удовлетворено его заявление о возмещении судебных расходов. Ранее он обращался в Верховный Суд Российской Федерации с аналогичным заявлением, но определением судьи от 26 июля 2023 г., оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2023 г., оно было ему возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – Кодекс).

Административный истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Макеева Е.М. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования, полагая, что оснований для восстановления пропущенного без уважительных причин процессуального срока на подачу административного искового заявления не имеется.

Заслушав пояснения представителя административного ответчика, изучив доводы административного истца, проверив материалы дела, суд находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 250 Кодекса административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 29 марта 2016 г. № 11 разъяснил, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу (пункт 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, часть 2 статьи 250 Кодекса). Последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 Кодекса,

статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, можгут являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

В пунктах 49 и 50 этого же постановления указано, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса, пункт 4 статьи 222^3, статья 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Также Пленум Верховного Суда Российской Федерации в названном постановлении разъяснил, что в соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишившие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные) (пункт 30).

Порядок и сроки подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены Законом о компенсации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Как следует из материалов административного дела № 3а-2359/21, решение Московского городского суда от 22 ноября 2021 г. вступило в законную силу 16 июня 2022 г.

Шестимесячный срок со дня вступления решения в законную силу истек 16 декабря 2022 г.

С административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Равский Д.О. впервые обратился в июле 2023 г., данное заявление определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2023 г. было ему возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 254 Кодекса.

С административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного искового заявления Равский Д.О. обратился 4 сентября 2023 г.

Обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд с административным иском, административный истец не указывает и доказательств их наличия не приводит.

Не может быть признан состоятельным довод административного истца о том, что последним судебным актом по административному делу № 3а-2359/21 является определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2023 г. об отказе в передаче кассационной жалобы.

В соответствии с требованиями действующего законодательства последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, как уже было отмечено выше, можгут являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу. Таким судебным актом в данном случае является апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 г., которым оставлено без изменения решение Московского городского суда от 22 ноября 2021 г.

По этим же основаниям не могут быть приняты во внимание ссылки административного истца о рассмотрении Московским городским судом его заявления о возмещении судебных расходов 4 июля 2023 г.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обращение с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен административным истцом без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Равского Дмитрия Олеговича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  О.Н. Нефедов