ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ23-19-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Теплосервис плюс» о выдаче дубликата судебного приказа о взыскании с Горяевой Изиды Фаименовны задолженности по оплате тепловой энергии и горячего водоснабжения по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис плюс» на определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Теплосервис плюс» обратилось к мировому судье с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа о взыскании с Горяевой И.Ф. задолженности по оплате тепловой энергии и горячего водоснабжения.

Определением мирового судьи судебного участка № 112 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 110 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, от 21 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Черемховского городского суда Иркутской области от 13 сентября 2022 г., в выдаче дубликата судебного приказа отказано.

ООО «Теплосервис плюс» обратилось в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на указанные выше судебные постановления.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. кассационная жалоба оставлена без движения для устранения её недостатков, а определением того же судьи от 1 февраля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 г., кассационная жалоба ООО «Теплосервис плюс» возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе ООО «Теплосервис плюс» поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 13 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела, ООО «Теплосервис плюс» обратилось в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на определение мирового судьи об отказе в выдаче дубликата исполнительного документа и определение суда апелляционной инстанции, которым это определение мирового судьи оставлено без изменения, а частная жалоба ООО «Теплосервис плюс» – без удовлетворения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. кассационная жалоба ООО «Теплосервис плюс» оставлена без движения в связи с тем, что не содержит наименования всех лиц, участвующих в

деле и их адресов, к жалобе не приложены документы, подтверждающие направление или вручение указанным лицам копии кассационной жалобы, а также уплату государственной пошлины. Заявителю предоставлен срок для устранения недостатков кассационной жалобы.

Представив кассационную жалобу с указанием всех лиц, участвующих в деле и их адресов, а также приложив документ о направлении данным лицам копии жалобы, ООО «Теплосервис плюс» указало, что законом не предусмотрена уплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение суда об отказе в выдаче дубликата судебного приказа.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г. вновь указано на необходимость представить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, срок для устранения недостатков кассационной жалобы продлён до 11 января 2023 г.

Возвращая впоследствии кассационную жалобу без рассмотрения по существу, судья кассационного суда общей юрисдикции в определении от 1 февраля 2023 г. сослался на то, что ООО «Теплосервис плюс» в назначенный срок не представило документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

С выводами судьи согласилась судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям установлены статьёй 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу четвертому подпункта 7 пункта 1 названной статьи от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются организации и физические лица – при подаче в суд частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о применении либо об отмене применения мер предварительной защиты по административному исковому заявлению или о замене одной меры предварительной защиты другой, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом.

Из положений подпункта 9 пункта 1 статьи 333^{19} Налогового кодекса Российской Федерации также следует, что государственная пошлина за подачу частной жалобы не установлена.

В абзаце третьем пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что освобождение лица от уплаты государственной пошлины в силу закона либо судом означает освобождение этого лица от уплаты государственной пошлины по делу в целом, в том числе при подаче им кассационной жалобы на судебное постановление по данному делу (статьи 333^{20} , 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку организации и физические лица в силу прямого указания закона освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче частных жалоб на определения суда, то, по смыслу перечисленных норм права и акта их толкования, эти же лица освобождены от её уплаты и при подаче кассационных жалоб на указанные определения суда по данному делу.

Такая позиция изложена, в частности, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г.

С учётом изложенного вывод кассационного суда общей юрисдикции о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу исключительно по причине непредставления ООО «Теплосервис плюс» документа об уплате государственной пошлины нельзя признать правильным.

По настоящему делу заявителем в кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 г., однако по существу обжалуется и определение судьи кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г., оставленное без изменения названным выше определением судебной коллегии кассационного суда общей юрисдикции.

Принимая во внимание доводы кассационной жалобы, отсутствие необходимости в повторном рассмотрении этого вопроса судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции, а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить как определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 г., так и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г., а дело с кассационной жалобой на определение мирового судьи и определение суда апелляционной инстанции направить на рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи