



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ23-11-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.
при секретаре	Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе осужденной Радун М.С. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года, в отношении

Радун Марины Сергеевны, [REDACTED]

[REDACTED] осужденной по ст. 165 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении,-

которым постановлено взыскать с Радун М.С. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 4472 рубля.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. просившей об оставлении постановления судьи без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору Прикубанского районного суда г. Краснодара от 06 мая 2022 года Радун М.С. осуждена по ст. 165 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы.

Приговор был обжалован осужденной и ее защитником Вишневым М.С. в апелляционном порядке, и дело было направлено в Краснодарский краевой суд для апелляционного рассмотрения.

Одновременно сторона защиты заявила ходатайство об изменении

территориальной подсудности уголовного дела и передачи его для апелляционного рассмотрения в другой суд равного краевому суду уровня. Для рассмотрения данного ходатайства дело было передано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года уголовное дело было снято с рассмотрения, и возвращено в Краснодарский краевой суд для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению.

Одновременно Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, действующего в качестве суда первой инстанции, от 15 марта 2023 года вынесено постановление о взыскании в доход федерального бюджета с Радун М.С. процессуальные издержки в размере 4472 рубля за участие в деле защитника по назначению суда.

В апелляционной жалобе осужденная Радун М.С. просит постановление судьи отменить, указывая на то, что процессуальные издержки с нее взысканы незаконно. В силу прямого указания закона – ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в деле по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет федерального бюджета. В соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной помощи, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно. Кроме того, в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, однако она не является таковой, поскольку приговор, которым она признана виновной в совершении преступления, не вступил в законную силу.

Осужденная также просит учесть, что она с места постоянной работы уволена в связи с возбуждением уголовного дела, имеет на иждивении малолетнего ребенка, 2011 года рождения, не имеет в собственности какого-либо имущества, что прямо указывает на ее имущественную несостоятельность. В соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ в этом случае процессуальные издержки возмещаются за счет федерального бюджета.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 5 ст. 50, ч. 1 ст. 132 УПК РФ в случаях участия адвоката в судебном разбирательстве по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет федерального бюджета, и являются процессуальными издержками, которые могут быть взысканы с осужденного.

Федеральный законодатель, конкретизируя конституционные положения о праве на бесплатную юридическую помощь в предусмотренных законом случаях, урегулировал как порядок и условия обеспечения обвиняемому права на помощь защитника (адвоката), в том числе по назначению суда, так и возможность освобождения обвиняемого от возмещения расходов на оплату труда адвоката в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ допускается взыскание с осужденного судебных издержек в виде сумм, выплачиваемых адвокату за

оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, что не нарушает право обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, возможность отнесения процессуальных издержек на счет федерального бюджета, и освобождение от них осужденного не является абсолютной, и может быть реализована в предусмотренных законом случаях.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» вопрос о распределении процессуальных издержек подлежит разрешению в приговоре или ином итоговом судебном решении, в которых указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены. В случае, когда этот вопрос не был решен при вынесении итогового судебного решения, он по ходатайству заинтересованных лиц либо по инициативе суда разрешается судом как до вступления в законную силу такого решения, так и в период его исполнения.

Согласно ч. 2 ст. 46 УПК РФ обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным.

Таким образом, для вынесения решения о распределении судебных издержек, в том числе, о взыскании их с осужденных, вступления приговора в законную силу не требуется.

В соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, а также, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об имущественной самостоятельности осужденной.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42, отсутствие на момент решения данного вопроса у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным.

Как правильно указано в оспариваемом постановлении суда, Радун М.С. находится в трудоспособном возрасте, и имеет реальную возможность трудиться.

Не может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденной, и размер взысканных процессуальных издержек - 4472 рубля, тогда как законом установлен минимальный размер оплаты труда с 1 января 2023 года в сумме 16.242 рубля в месяц (ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 N 82-ФЗ (ред. от 19.12.2022) «О минимальном размере оплаты труда»).

Таким образом, постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции является законным, обоснованным и мотивированным, отвечающим требованиям, предусмотренным ч. 4 ст. 7 УПК РФ, и оснований для его отмены или изменения не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2023 года, в отношении Радун Марины Серг оставить без изменения, а ее апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи