



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №36-УД23-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

25 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Эрдыниева Э.Б., Шмотиковой С.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лапицкого К.О. на приговор Смоленского областного суда от 7 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года, в соответствии с которыми

Лапицкий Кирилл Олегович,

судимый 28 января 2021 года Шербинским районным судом г. Москвы по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, наказание отбыто 28 января 2021 года,

- осужден к лишению свободы по ч.5 ст.228¹ УК РФ на 16 лет со штрафом 500 000 рублей; по п. «а», «в» ч.2 ст.228⁴ УК РФ на срок 5 лет со штрафом 300 000 рублей. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательно наказание в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме 600 000 рублей.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденного Лапицкого К.О., адвоката Дроздова Г.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для отмены либо изменения судебных актов, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с приговором Лапицкий осужден за незаконное производство в особо крупном размере и организованной группой наркотического средства [REDACTED] массой 110981, 32 грамма и прекурсора наркотических средств – [REDACTED] грамма.

В кассационной жалобе осужденный Лапицкий оспаривает приговор вследствие неправильной квалификации его действий и нарушения уголовно-процессуального закона в судебном разбирательстве.

В частности, он не согласен с тем, что ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору было разрешено без удаления председательствующего в совещательную комнату.

Выводы о совершении преступления Лапицким в составе организованной группы основаны на предположениях. Вывод суда о том, что он вел переписку с двумя лицами под разными сетевыми псевдонимами сделан без достаточных оснований, поскольку оба псевдонима могли принадлежать одному лицу. Вывод суда о том, что организация взаимодействия участников группы не предполагала личных контактов также основан на предположениях. Не установлено количество соучастников, не опровергнута версия, что с ним контактировал один человек. Эти обстоятельства имеют значение для вывода об устойчивости группы, длительности ее существования, распределении ролей между соучастниками. Время существования группы и количество ее членов не установлено.

Считает, что судом сделан необоснованный вывод об организованной группе, который повлек неправильную квалификацию его действий.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы о виновности осужденного подтверждаются совокупностью доказательств, которые суд привел в приговоре, а именно: показаниями свидетелей С [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], договором купли-продажи о владении и использовании Лапицким дома, где были изъяты наркотические вещества, протоколами следственных действий – обыска в жилище Лапицкого, осмотра изъятых предметов, в том числе мобильных телефонов, содержащих переписку с соучастниками преступления, веществ, которые

согласно акту химической экспертизы являются наркотическим веществом мефедрон, а также его прекурсором, показаниями экспертов К [] и Н [] о том, что [] специально готовился для синтеза наркотического средства мефедрон, протоколом осмотра информации Сбербанка о зачислении на счета Лапицкого значительных денежных сумм.

Исследованные судом доказательства получили надлежащую оценку в соответствии со ст.88 УПК РФ.

Ссылка защитника в судебном заседании на участие в следственных действиях одних и тех же понятых при отсутствии доводов о их заинтересованности, в то время как содержание отраженной в протоколах следственных действий информации не оспаривается, не указывает на нарушение уголовно-процессуального закона и недопустимость доказательств.

Доводы Лапицкого об изготовлении им наркотических средств для собственного употребления, об отсутствии у него соучастников получили надлежащую критическую оценку, которая является убедительной. Выводы суда о том, что в рассматриваемом случае имело место производство наркотического средства и прекурсора наркотического средства Лапицким в составе организованной группы, надлежащим образом мотивированы и подтверждаются совокупностью доказательств, убедительный анализ которых приведен в приговоре. Довод жалобы о том, что приговор основан на предположениях, является необоснованным.

Доводы о том, что другие соучастники преступления не установлены, не влияют на указанный вывод суда. Вопрос о том, принадлежали сетевые имена одному или большему числу лиц, не влияет на правовую оценку действий Лапицкого как совершенных в составе организованной группы.

Действия Лапицкого правильно квалифицированы судом, исходя из установленных фактических обстоятельств дела.

Довод осужденного о том, что действия в отношении прекурсора наркотического средства не подлежали самостоятельной квалификации, не основан на законе и получил надлежащую оценку в апелляционном определении.

При назначении как основного, так и дополнительного наказания суд учел все имеющие значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ обстоятельства. Наказание является справедливым, оснований для его смягчения не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Смоленского областного суда от 7 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года в отношении Лапицкого Кирилла Олеговича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: