ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-373

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 октября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Горчаковой Е.В.,
	Зинченко И.Н.
при секретаре	Иванове В.Н.
с участием прокурора	Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Симонова Сергея Валентиновича о признании недействующим абзаца четвертого пункта 123^4 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644,

по апелляционной жалобе Симонова С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2023 г. по делу № АКПИ23-432, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения представителя Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., который полагал апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, размещенным на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 6 августа 2013 г. и опубликованным в Собрании законодательства Российской Федерации 12 августа 2013 г., № 32, утверждены Правила холодного водоснабжения и водоотведения (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил они регулируют отношения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления поселений, городских округов, организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение (далее – организации водопроводно-канализационного хозяйства), заявителей, организаций, осуществляющих транспортировку воды, сточных вод, другие регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения, абонентов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения по предоставлению холодной (питьевой и (или) технической) воды из централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения и по отводу сточных вод в централизованную систему водоотведения (далее соответственно – абоненты, водоотведение) (абзац первый).

К отношениям, возникающим между организациями водопроводно-канализационного хозяйства, собственниками и (или) пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов и (или) товариществами собственников жилья либо жилищно-строительными, жилищными кооперативами и (или) иными специализированными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, связанными с обеспечением предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилом доме коммунальных услуг по холодному водоснабжению, водоотведению, положения Правил применяются в части, не урегулированной жилищным законодательством (абзац второй).

Раздел VII Правил, включающий пункты 118–123[6], регламентирует порядок определения размера и порядка компенсации расходов организации водопроводно-канализационного хозяйства при сбросе абонентами сточных вод, оказывающих негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Пунктом 118 Правил предусмотрено, что, в случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, не отвечающие требованиям, установленным пунктами 113 и 114 Правил, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения (далее также – плата за негативное

воздействие на работу централизованной системы водоотведения), в порядке и размере, которые определены Правилами.

В силу пункта 123^4 Правил для объектов абонентов (при наличии любого из условий) (абзац первый): среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых менее указанного в абзаце первом пункта 124 Правил (то есть менее 30 куб. м в сутки) (абзац второй); с которых осуществляется отведение (сброс) сточных вод с использованием сооружений и устройств, не подключенных (технологически не присоединенных) к централизованной системе водоотведения, а также при неорганизованном сбросе поверхностных сточных вод в централизованные ливневые или общесплавные системы водоотведения (абзац третий); расположенных во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме при отсутствии отдельного канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, оборудованного канализационным колодцем (абзац четвертый); для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов (абзац пятый), расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении сточных вод, сбрасываемых указанными абонентами, определяется по соответствующей формуле (абзацы шестой – одиннадцатый).

В случае если организацией, осуществляющей водоотведение, в соответствии с Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 728, зафиксирован сброс сточных вод с нарушением требований, предусмотренных подпунктом «а» пункта 113 Правил, или произведен отбор проб сточных вод абонентов, указанных в абзацах втором и третьем пункта 123^4 Правил, а также в случае принятия организацией, осуществляющей водоотведение, для осуществления контроля декларации в отношении данных объектов абонентов, расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении указанных объектов абонентов определяется в соответствии с пунктами 120 и 123 Правил (абзац двенадцатый).

Симонов С.В., являющийся индивидуальным предпринимателем, оспорил в Верховном Суде Российской Федерации абзац четвертый пункта 123^4 Правил, полагая, что он противоречит статье 1, пункту 10 части 1 статьи 4, части 2 статьи 5, части 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, содержит правовую неопределенность, вызывающую неоднозначное толкование, допускает дискриминационные методы расчета объемов потребления коммунальных услуг, приводит к дополнительным расходам и существенно нарушает его имущественные права и законные интересы как собственника нежилых помещений в многоквартирном доме, поскольку по своей правовой природе плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не входит в состав платы за

коммунальные услуги, а также платы за текущий и капитальный ремонты и техническое обслуживание домов и не подлежит начислению на объекты жилого фонда – нежилые помещения в многоквартирных домах, в том числе встроенные и пристроенные помещения.

Как указано в административном иске, объем обязательств собственника нежилого помещения должен рассчитываться исходя из тех же условий начисления платы, которая предусмотрена для абонентов систем водоотведения в многоквартирном доме, то есть не должен включать для начисления платы требования к качеству сточных вод, которые сбрасываются в систему абонентами жилого фонда, ввиду отсутствия возможности проверить их отдельно от сточных вод иных владельцев помещений в многоквартирном доме. Не ясно, каким критериям должно отвечать нежилое помещение в многоквартирном доме для его соответствия расчету платы за негативное воздействие. Неопределенность содержания оспариваемого положения дает право ресурсоснабжающим организациям и судам применять его в произвольно установленном порядке.

В обоснование заявленного требования Симонов С.В. ссылался на то, что ему принадлежат на праве собственности расположенные в многоквартирных домах нежилые помещения, в которых водоснабжение и водоотведение осуществляются по общедомовым инженерным системам, отдельные технологические присоединения к внешним сетям отсутствуют. Решениями арбитражных судов с него взыскана задолженность по плате за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения по указанным объектам недвижимости на основании заключенного 19 июня 2006 г. им как индивидуальным предпринимателем договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Правительство Российской Федерации заявленное требование не признало, считая, что Правила изданы в пределах его полномочий, в оспариваемой части соответствуют законодательству Российской Федерации о водоснабжении и водоотведении и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Симонов С.В. просит данное решение отменить, как неправосудное. По мнению административного истца, судом первой инстанции допущено неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, а также неправильное применение норм материального права. Просит принять по делу новый судебный акт о признании абзаца четвертого пункта 123^4 Правил недействующим ввиду противоречия статье 1, пункту 10 части 1 статьи 4, части 2 статьи 5, статьям 36, 37, 39, части 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 30^1 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении).

В отзыве на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации с ее доводами не согласилось, полагая, что решение суда является законным и обоснованным, вынесенным судом с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

В заседание суда апелляционной инстанции Симонов С.В., надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился, своего представителя не направил.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает в качестве основания для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (пункт 1 части 2 статьи 215). Отказывая Симонову С.В. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции верно исходил из того, что по данному административному делу такое основание для признания Правил частично недействующими отсутствует.

Вывод суда о наличии у Правительства Российской Федерации компетенции по принятию Правил согласуется с пунктом 1 части 1 статьи 4 Закона о водоснабжении, статьей 23 действовавшего до 6 ноября 2020 г. Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 5 одноименного Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ, наделяющими Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению правил холодного водоснабжения и водоотведения. Несоблюдения требований к процедуре принятия, правилам введения в действие оспариваемого нормативного правового акта не установлено. Данные обстоятельства подтверждаются также вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2018 г. № АКПИ18-73, от 22 июня 2020 г. № АКПИ20-15, от 23 июля 2021 г. № АКПИ21-472 и др.

Часть 1 статьи 14 Закона о водоснабжении закрепляет, что по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать нормативы состава сточных вод и требования к составу и свойствам сточных вод, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения, вносить плату за нарушение указанных нормативов и требований.

В обжалуемом судебном решении правомерно указано, что пункт 123^4 Правил, включая оспариваемый абзац, направлен на компенсацию организации,

осуществляющей водоотведение, расходов, связанных с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения, имеет целью стимулирование абонентов, являющихся собственниками или иными законными владельцами объектов, названных в этом пункте, к снижению содержания загрязняющих веществ в сбрасываемых ими сточных водах, что корреспондирует общим правилам осуществления горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, предусмотренным статьей 7 Закона о водоснабжении. В силу части 10 данной статьи в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно: по формулам, предусмотренным пунктами 120 и 123 Правил, на основании декларации, представляемой абонентом, или в случае непредставления декларации, а также в случаях, предусмотренных пунктом 120, абзацем восьмым пункта 123, пунктами 123^2, 123^4, $130–130^3$ Правил, на основании результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение; по формуле, предусмотренной пунктом 123^4 Правил, при наличии условий, указанных в данном пункте. Оплата производится абонентом на основании счетов, выставляемых организацией, осуществляющей водоотведение, в течение 7 рабочих дней со дня выставления счета (пункт 119 Правил).

Из приведенного выше пункта 123^4 Правил следует, что он определяет условия, при которых плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения вносится абонентами в том числе без результатов контроля состава и свойств сточных вод. Абзац четвертый к таким условиям относит расположение объектов абонентов во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме при отсутствии отдельного канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, оборудованного канализационным колодцем.

Довод административного истца о том, что используемое в оспариваемой норме понятие «объекты, расположенные во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме» не отвечает критерию правовой определенности, не может быть признан состоятельным, поскольку при рассмотрении данного административного дела неоднозначности в его истолковании судами на практике не установлено.

При этом определение понятия нежилого помещения в многоквартирном доме, к которому относятся в том числе встроенные и пристроенные помещения, содержится в абзаце двенадцатом пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354. Под ним понимается помещение в многоквартирном доме, указанное в проектной или технической документации на многоквартирный дом либо в электронном паспорте многоквартирного дома, которое не является жилым помещением и не включено в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме независимо от наличия отдельного входа или подключения (технологического присоединения) к внешним сетям инженерно-технического обеспечения.

Абзац четвертый пункта 123^4 Правил, как верно отмечено в обжалуемом решении, направлен на соблюдение баланса экономических интересов абонентов и организаций, осуществляющих водоотведение, что согласуется с общим принципом государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения, закрепленным в пункте 4 части 2 статьи 3 Закона о водоснабжении. Плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в размере, определяемом расчетным путем, вносится абонентом, чей объект расположен во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме, при отсутствии отдельного канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, оборудованного канализационным колодцем, поскольку отсутствует возможность проведения контроля состава сточных вод, сбрасываемых абонентом, в связи с использованием единых коммуникаций многоквартирного дома в целях водоотведения. Иной подход к регулированию вопроса внесения платы означал бы наличие абонентов, сбрасывающих сточные воды с загрязняющими веществами, но не вносящих плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения ввиду отсутствия возможности проведения соответствующего контроля, что может негативно отражаться на работе организаций, осуществляющих водоотведение.

Пункт 123^4 Правил в оспариваемой части не предполагает, как ошибочно утверждает административный истец в апелляционной жалобе, возложение на одного собственника обязанности компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, предполагаемые расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод всех собственников на работу централизованной системы водоотведения, являющейся общим имуществом многоквартирного дома.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что к плате за коммунальные услуги, включающей плату за отведение сточных вод (часть 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации), плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не относится, поскольку является механизмом компенсации организации водопроводно-

канализационного хозяйства расходов, связанных с негативным воздействием загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, обязанность ее внесения обусловлена Законом о водоснабжении. Следовательно, порядок начисления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения предметом правового регулирования жилищного законодательства не является.

Доводы Симонова С.В. о противоречии оспариваемого абзаца положениям статей 1, 4, 5, 36, 37, 39, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации основаны на неправильном толковании норм материального права.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, реализуя предоставленные федеральным законодателем полномочия, Правительство Российской Федерации в отсутствие нормативного правового акта большей юридической силы, который предусматривал бы иное правовое регулирование, вправе было установить оспариваемое предписание.

Несостоятельна также ссылка административного истца на несоответствие абзаца четвертого пункта 123^4 Правил части 1 статьи 30^1 Закона о водоснабжении, согласно которой в целях охраны водных объектов от загрязнения для объектов абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, за исключением жилых домов, многоквартирных домов (кроме нежилых помещений в многоквартирных домах, имеющих отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (канализации), иных объектов, определенных правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации, устанавливаются нормативы состава сточных вод. Оспариваемое положение определяет расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а не платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод.

Поскольку Правила, принятые правомочным государственным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие, в оспариваемой части правовым нормам большей юридической силы не противоречат, суд первой инстанции верно отказал в удовлетворении заявленного требования (пункт 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Указанных Симоновым С.В. неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и неправильного применения норм материального права судом не допущено. Отсутствуют и иные предусмотренные статьей 310 названного кодекса основания для отмены решения в апелляционном порядке.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Симонова Сергея Валентиновича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко