



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-105-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мишина Евгения Викторовича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение экспертизы, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Мишина Евгения Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя АО «АльфаСтрахование» – Чететкину А.Г., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, представителя третьего лица СПАО «Ингосстрах» – Яринич Е.С., полагавшей жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мишин Е.В. обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями, в обоснование которых ссылаясь на то, что 25 декабря 2020 г. произошло столкновение принадлежащего ему автомобиля «Toyota Venza» с автомобилем «Lada Largus» под управлением Бахтиярова Г.Я. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Бахтиярова Г.Я. застрахована

в АО «АльфаСтрахование», а гражданская ответственность Мишина Е.В. – в СПАО «Ингосстрах». Поскольку в дорожно-транспортном происшествии кроме автомобилей было повреждено иное имущество – дорожное ограждение, Мишин Е.В. обратился в страховую компанию виновника дорожно-транспортного происшествия с заявлением о страховом возмещении.

Обращения Мишина Е.В. о страховом возмещении в АО «АльфаСтрахование», а также к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг оставлены без удовлетворения.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2022 г. иск удовлетворён частично, с ответчика в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 400 000 руб., расходы на проведение экспертизы – 5 000 руб., неустойка – 150 000 руб., штраф – 150 000 руб., и компенсация морального вреда – 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 28 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 25 декабря 2020 г. произошло столкновение принадлежащего Мишину Е.В. автомобиля «Toyota Venza» с автомобилем «Lada Largus» под управлением Бахтиярова Г.Я.

Из объяснений участников данного дорожно-транспортного происшествия и его схемы, а также из определения от 25 декабря 2020 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении водителя

Бахтиярова Г.Я. следует, что 25 декабря 2020 г. водитель автомобиля «Lada Largus» Бахтияров Г.Я., не справившись с управлением автомобиля, совершил наезд на тросовое ограждение дороги, с последующим столкновением с принадлежащим Мишину Е.В. автомобилем «Toyota Venza».

Бахтияров Г.Я. свою вину в дорожно-транспортном происшествии не оспаривал и не отрицал, что повредил автомобиль истца и дорожное ограждение.

Также из представленного в материалы дела по запросу суда ответа Федерального дорожного агентства (РОСАВТОДОР) от 10 ноября 2021 г. следует, что обращения подведомственной организации, на балансе которой находится данный участок ограждения, в страховые компании о возмещении ущерба не направлялись (т. 1, л.д. 206).

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Бахтиярова Г.Я. застрахована в АО «АльфаСтрахование», а гражданская ответственность Мишина Е.В. – в СПАО «Ингосстрах».

Полагая, что в дорожно-транспортном происшествии кроме автомобилей повреждено также иное имущество – дорожное ограждение, Мишин Е.В. обратился к ответчику, застраховавшему ответственность Бахтиярова Г.Я., с заявлением о страховом возмещении.

22 января 2021 г. АО «АльфаСтрахование» уведомило Мишина Е.В. об отсутствии правовых оснований для удовлетворения его требований и указало на необходимость обращения в СПАО «Ингосстрах» в порядке прямого возмещения убытков.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 25 мая 2021 г. Мишину Е.В. отказано в удовлетворении требований по тем же основаниям.

Удовлетворяя иски требования истца частично, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истец обоснованно обратился за страховым возмещением в страховую компанию, застраховавшую ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия, поскольку помимо транспортных средств вред причинён иному имуществу – дорожному ограждению.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на то, что указание в документах, составленных инспектором ДПС, сведений о наезде Бахтияровым Г.Я. на тросовое ограждение не свидетельствует о его повреждении, информация о причинении вреда данному имуществу не зафиксирована, за возмещением ущерба в страховую компанию владелец ограждения не обращался, в прямом возмещении ущерба истцу отказано не было.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции отменил решение суда и принял новое решение об отказе в иске.

С указанными выше выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления основаны на

неправильном применении норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14¹ названного закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В силу статьи 14¹ Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

- а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» данного пункта,
- б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с данным законом (пункт 1).

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причинённого имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (пункт 4).

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счёт страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещённый им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьёй 26¹ данного федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков (пункт 5).

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что если в результате дорожно-транспортного происшествия причинён вред жизни или здоровью потерпевшего либо повреждено иное имущество, помимо транспортных средств, страховое возмещение в порядке прямого возмещения убытков не производится.

Из приведённых положений закона следует, что по общему правилу страховое возмещение осуществляется страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность причинителя вреда.

В исключение из этого правила статьёй 14¹ Закона об ОСАГО в интересах потерпевшего ему предоставлено право обратиться за страховым возмещением к страховщику, с которым у него заключён договор ОСАГО, но при условии, что повреждения причинены только транспортным средствам, участвующим в столкновении, и ответственность владельцев всех этих транспортных средств застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО.

Причинение вреда жизни и здоровью кого-либо или повреждение иного имущества, кроме указанных выше транспортных средств, по смыслу закона исключает прямое возмещение убытков.

Вместе с тем, для потерпевших, в целях защиты которых согласно преамбуле Закона об ОСАГО принят этот закон, не являющихся профессиональными участниками данных правоотношений, наличие или отсутствие вреда жизни и здоровью других лиц либо повреждения иного имущества не всегда очевидно, особенно с учётом обязанности в кратчайшее время уведомить надлежащего страховщика о страховом случае и представить ему в установленный срок заявление о страховом возмещении и необходимые документы.

Учитывая возможность таких ошибок, законодатель в пункте 3 статьи 14¹ Закона об ОСАГО специально указал, что реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает право потерпевшего обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал.

Равным образом реализация одним из потерпевших права на прямое возмещение убытков не лишает других потерпевших права на страховое возмещение в случае повреждения имущества, не относящегося к указанным в подпункте «б» пункта 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО транспортным средствам, о чём первый потерпевший и (или) страховщик, осуществляющий прямое возмещение убытков, не знали.

По настоящему делу Мишин Е.В. являлся очевидцем того, что автомобиль причинителя вреда вначале столкнулся с дорожным ограждением, повредив его, и только после этого столкнулся с автомобилем истца.

Факт столкновения автомобиля под управлением Бахтиярова Г.Я. с дорожным ограждением зафиксирован в материалах ГИБДД о данном дорожном происшествии.

Принимая во внимание очевидность повреждения дорожного ограждения вследствие наезда на него автомобиля причинителя вреда, наличие указания об этом в материалах ГИБДД, которые он обязан был представить страховщику, он обоснованно, руководствуясь положениями статьи 14¹ Закона об ОСАГО, обратился к страховщику причинителя вреда, полагая, что в прямом возмещении убытков ему будет отказано.

Осуществление страхового возмещения страховщиком причинителя вреда не ухудшает имущественного положения данного страховщика, обязанного и в случае прямого возмещения убытков компенсировать расходы страховщика потерпевшего на возмещение убытков.

Отказ же в страховом возмещении со стороны страховщика причинителя вреда по мотиву недоказанности факта повреждения иного имущества, влечёт для потерпевшего риск утраты права на страховое возмещение вследствие позднего обращения к страховщику потерпевшего, утраты доказательств, произведённого ремонта автомобиля и т.п.

То обстоятельство, что собственник повреждённого имущества впоследствии не стал заявлять о своих правах и не обращался в страховую компанию за возмещением, для квалификации страхового случая как соответствующего или не соответствующего статье 14¹ Закона об ОСАГО, правового значения не имеет.

При указанных выше обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда и для отказа Мишину Е.В. в иске.

Суд кассационной инстанции ошибки, допущенные судом апелляционной инстанции, не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи