



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД23-17-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Федулова С.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Котельниковскому району Волгоградской области от 23 июня 2022 года № 18810034220000483226, решение судьи Котельниковского районного суда Волгоградской области от 01 августа 2022 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 15 сентября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2023 года, вынесенные в отношении Федулова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Котельниковскому району Волгоградской области от 23 июня 2022 года № 18810034220000483226, оставленным без изменения решением судьи Котельниковского районного суда Волгоградской области от 01 августа 2022 года, решением судьи Волгоградского областного суда от 15 сентября 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2023 года Федулов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федулов С.В. просит об отмене вынесенных в отношении него постановлений, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Федулова С.В. к административной ответственности) управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 1.1 - 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении требований пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее также – Основные положения).

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных названным выше постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации (далее - Основные положения), запрещена эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Эксплуатация транспортных средств запрещена при установлении на них дополнительных предметов или нанесения покрытия, ограничивающих обзорность с места водителя (пункт 7.3 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям)).

Согласно пункту 4.4.2 «ГОСТ 33997-2016. Межгосударственный стандарт. Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки» ограничение обзорности с места водителя дополнительными предметами или покрытиями (за исключением зеркал заднего вида, деталей стеклоочистителей, наружных и нанесенных или встроенных в стекла радиоантенн, нагревательных элементов размораживания и осушения ветрового стекла) не допускается.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан перед выездом

проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Как усматривается из представленных материалов, 23 июня 2022 года в 18 часов 05 минут по адресу: г. Котельниково, ул. Октябрьская, д. 200 Федулов С.В. управлял транспортным средством «КИА – РИО», государственный регистрационный знак [REDACTED], в котором, в нарушение пункта 7.3 Перечня неисправностей, на передних боковых стеклах установлено дополнительное оборудование - «сетки», ограничивающие обзорность с места водителя.

Факт совершения Федуловым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 91), видеозаписью (л.д. 14, 28), показаниями инспектора ДПС ОГИБДД М [REDACTED] в суде первой инстанции (л.д. 30), а также иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями после исследования фактических обстоятельств дела сделан правильный вывод о том, что установление на передних боковых стеклах автомобиля дополнительного оборудования, ограничивающего обзорность с места водителя, недопустимо.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Федуловым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Федулова С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что с момента возбуждения дела об административном правонарушении Федулову С.В. разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые им реализованы, право на защиту не нарушено.

Заявленные Федуловым С.В. ходатайства рассмотрены инспектором ДПС ОГИБДД, которым вынесено определение от 23 июня 2022 года об отказе в их удовлетворении (л.д. 93-97, 98).

Довод заявителя о том, что он не был извещен судьей областного суда о месте и времени рассмотрения жалобы на решение судьи районного суда и постановление должностного лица, опровергается материалами дела.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.5 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

О месте и времени рассмотрения жалобы на решение судьи районного суда и постановление должностного лица Федулов С.В. извещен повесткой, направленной по адресу его места жительства заказным письмом с уведомлением о вручении, которая им не получена и возвращена в областной суд 11 сентября 2022 года с пометкой «истек срок хранения» (л.д. 63).

Данный способ уведомления согласуется с положениями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, приведенной в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Таким образом, Федулов С.В. надлежащим образом извещен о времени и месте судебного рассмотрения его жалобы в областном суде.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств не является правовым основанием к отмене состоявшихся по делу решений.

Административное наказание назначено Федулову С.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Федулова С.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Котельниковскому району Волгоградской области от 23 июня 2022 года № 18810034220000483226, решение судьи Котельниковского районного суда Волгоградской области от 01 августа 2022 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 15 сентября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2023 года, вынесенные в отношении Федулова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Федулова С.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев