



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-97-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» об изменении решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, принятого по результатам обращения Мещерякова Федора Анатольевича, по кассационной жалобе Мещерякова Федора Анатольевича на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Мещерякова Ф.А. – Коваленко А.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Ингосстрах» Ульмасова Д.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СПАО «Ингосстрах» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 22 декабря 2020 г., ссылаясь на то, что взысканная в пользу потребителя финансовой

услуги Мещерякова Ф.А. неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за период с 2 августа 2018 г. по 15 января 2020 г. в размере 400 000 рублей является несоразмерной последствиям нарушения обязательства, и просило снизить её на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2021 г. заявление СПАО «Ингосстрах» удовлетворено частично, решение финансового уполномоченного от 22 декабря 2020 г. изменено, размер неустойки снижен до 50 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. Мещерякову А.Ф. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г.

В кассационной жалобе Мещеряковым Ф.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 12 июля 2018 г. Мещеряков Ф.А. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО.

31 июля 2018 г. в выплате страхового возмещения заявителю отказано.

Не согласившись с отказом СПАО «Ингосстрах» Мещеряков Ф.А. обратился в суд.

Решением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 19 сентября 2019 г., с учётом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2019 г., в пользу Мещерякова Ф.А. с СПАО «Ингосстрах» взыскано страховое возмещение в размере 288 000 рублей и штраф 50 000 рублей.

Требование о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения в данном деле Мещеряковым Ф.А. заявлено не было.

15 января 2020 г. СПАО «Ингосстрах» исполнило решение суда.

3 февраля 2020 г. Мещеряков Ф.А. обратился в СПАО «Ингосстрах» с претензией о взыскании неустойки за нарушение срока осуществления страховой выплаты, в удовлетворении которой 5 февраля 2020 г. было отказано.

6 ноября 2020 г. Мещеряков Ф.А. вновь обратился в СПАО «Ингосстрах» с требованием о взыскании неустойки за нарушение срока осуществления страховой выплаты, в удовлетворении которой также отказано письмом от 9 ноября 2020 г.

10 декабря 2020 г. Мещеряков Ф.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с СПАО «Ингосстрах» неустойки в связи с несвоевременным осуществлением страхового возмещения по договору ОСАГО.

Решением финансового уполномоченного от 22 декабря 2020 г. требования удовлетворены, с СПАО «Ингосстрах» в пользу Мещерякова Ф.А. взыскана неустойка за период с 2 августа 2018 г. по 15 января 2020 г. в размере 400 000 рублей.

Удовлетворяя частично заявление СПАО «Ингосстрах», суд на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации изменил решение финансового уполномоченного и снизил размер неустойки с 400 000 рублей до 50 000 рублей, сославшись на несоразмерность определённой в соответствии с законом неустойки последствиям нарушения страховщиком обязательства.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 153 данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении

убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако снижение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей, в связи с чем несогласие заявителя с установленным законом размером неустойки само по себе не может служить основанием для её снижения.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При разрешении настоящего спора приведённые выше правовые нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом учтены не были.

Суд, установив факт отказа страховщика от выплаты страхового возмещения, период просрочки – более 1 года 5 месяцев, а также просрочку такой выплаты после вынесения судом решения о взыскании страхового возмещения, формально сославшись на несоразмерность неустойки, по существу, не привёл какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие исключительность данного случая и допустимость уменьшения неустойки.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные постановления, состоявшиеся по настоящему делу, данным требованиям не соответствуют.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи