



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ23-15-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тихомировой Оксаны Николаевны к ООО «Эллада Интертрейд» о защите прав потребителя по кассационной жалобе представителя ООО «Эллада Интертрейд» – Шмаковой И.А. на решение Волжского районного суда г. Саратова от 16 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ООО «Эллада Интертрейд» – Шмакову И.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Тихомирову О.Н. и её представителя Васильева А.Е., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тихомирова О.Н. обратилась в суд с указанным выше иском к ответчику, в обоснование которого указала, что в приобретённом 25 июня 2021 г. в ООО «Автоцентр Сити Юг» автомобиле «Hyundai Palisade» (изготовителем которого является ООО «Эллада Интертрейд») в пределах гарантийного срока обнаружены различные недостатки, которые в установленный законом срок не

устранены, в связи с чем направила заявление об отказе от договора купли-продажи, возврате стоимости автомобиля и стоимости дополнительного оборудования, выплате разницы в цене автомобиля и дополнительного оборудования.

Ответчик требования истца удовлетворил частично, вернув стоимость автомобиля, указанную в договоре купли-продажи, а также стоимость установленного в автомобиле дополнительного оборудования, всего 4 656 195,71 руб.

Не согласившись с частичным отказом, истец просила суд взыскать с ООО «Эллада Интертрейд» убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения судом решения, неустойку за нарушение срока выполнения требования о выплате разницы в стоимости товара, начиная с 17 декабря 2021 г. по день исполнения обязательства, неустойку за нарушение срока выполнения требования об устранении недостатков автомобиля за период с 25 сентября 2021 г. по 6 декабря 2021 г., компенсацию морального вреда – 50 000 руб. и штраф.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 16 мая 2022 г. иск удовлетворён частично. С ООО «Эллада Интертрейд» в пользу Тихомировой О.Н. взысканы убытки в виде разницы в стоимости автомобиля в размере 4 173 500 руб., неустойка за период с 17 декабря 2021 г. по 31 марта 2022 г. – 1 793 610 руб., неустойка за период с 25 сентября по 6 декабря 2021 г. – 1 246 986 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 13 042,09 руб. Также с ООО «Эллада Интертрейд» в пользу Тихомировой О.Н. взыскана неустойка в размере 1 % от стоимости товара (8 541 000 руб.) за каждый день просрочки в случае подачи ООО «Эллада Интертрейд» до 1 октября 2022 г. заявления о выходе из моратория на возбуждение дел о банкротстве, с даты подачи соответствующего заявления. С ООО «Эллада Интертрейд» в доход муниципального бюджета взыскана государственная пошлина – 31 528,39 руб., в пользу ООО «Лаборатория независимой судебной экспертизы» расходы на проведение экспертизы – 24 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 августа 2022 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании штрафа и в части взыскания неустойки в размере 1 % от стоимости товара за каждый день просрочки с даты подачи ООО «Эллада Интертрейд» заявления о выходе из моратория на возбуждение дел о банкротстве. В этой части по делу принято новое решение о взыскании с ответчика штрафа в размере 722 409,60 руб. и об отказе во взыскании указанной неустойки. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. решение суда

первой инстанции в неотменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений не допущено.

Судом установлено, что по договору купли-продажи от 17 июня 2021 г. Тихомирова О.Н. приобрела у официального дилера марки «Hyundai» автомобиль «Hyundai Palisade», [REDACTED] года выпуска, стоимостью 4 367 500 руб., с дополнительно установленным на автомобиль оборудованием на общую сумму 277 459,47 руб.

Транспортное средство передано истцу по акту приёма-передачи 25 июня 2021 г.

В ходе эксплуатации автомобиля были выявлены недостатки.

21 сентября 2021 г. истец потребовала от изготовителя автомобиля ООО «Эллада Интэртрейд» безвозмездно устранить выявленные недостатки.

В связи с нарушением срока устранения недостатков, 25 ноября 2021 г. Тихомирова О.Н. направила ООО «Эллада Интэртрейд» претензию с требованием принять некачественный автомобиль, выплатить его стоимость, указанную в договоре купли-продажи, стоимость дополнительного оборудования, разницу между ценой автомобиля и дополнительного оборудования, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля и дополнительного оборудования на момент добровольного удовлетворения требования, компенсацию морального вреда.

Получив претензию 6 декабря 2021 г., ответчик 15 декабря 2021 г. удовлетворил частично требования, вернув Тихомировой О.Н. стоимость автомобиля, указанную в договоре купли-продажи, стоимость дополнительного оборудования с учётом его удорожания, всего 4 656 195,71 руб.

Отказывая в удовлетворении требований претензии о возмещении разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент добровольного удовлетворения требования о возврате стоимости автомобиля, ответчик указал на то, что на дату удовлетворения её требований рекомендуемая максимальная розничная стоимость нового автомобиля с аналогичным оснащением составляет 4 196 000 руб., т.е. меньше, чем ею уплачено по договору купли-продажи автомобиля от 17 июня 2021 г.

Для определения рыночной стоимости нового автомобиля «Hyundai Palisade» судом первой инстанции по ходатайству ответчика назначена автотехническая, оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Лаборатория независимой судебной экспертизы».

Согласно выводам эксперта от 23 марта 2022 г. рыночная стоимость нового автомобиля «Hyundai Palisade» в комплектации High-Tech, наиболее соответствующего по своим потребительским качествам и техническим характеристикам (комплектации) автомобилю истца, с учётом стоимости установленного на него дополнительного оборудования, исходя из фактических среднерыночных отпускных цен на новые автомобили, по состоянию на дату производства экспертизы составляет 8 541 000 руб.

По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причинённых убытков.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причинённых ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу пункта 4 статьи 24 этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причинённые потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объёме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чьё право нарушено, произвёл или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причинённых потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Приведённые выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на защиту интересов потребителя, имеют целью предоставить ему возможность приобрести аналогичный товар, не переплачивая, если за тот период времени, пока потребитель требовал восстановления своих прав, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела, представленные доказательства, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришёл к выводу, что, нарушив срок удовлетворения требований Тихомировой О.Н. об устранении недостатков в автомобиле, ответчик незаконно отказал истцу в удовлетворении требований о возмещении разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент добровольного удовлетворения требования истца.

При этом цена соответствующего автомобиля установлена судом на основании заключения эксперта, а доводы ответчика о том, что на момент обращения истца с претензией стоимость автомобиля не превышала добровольно выплаченную им сумму, какими-либо доказательствами не были подтверждены.

Кроме того, данные доводы направлены на переоценку доказательств, а в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений судами допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волжского районного суда г. Саратова от 16 мая 2022 г. в неотменённой части, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Эллада Интертрейд» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи