



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-93-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сироткиной Ирины Константиновны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» – Казеннова Р.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сироткина И.К. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, ссылаясь на то, что 12 июля 2018 г. по вине Титовой Е.В., управлявшей автомобилем «Mazda 3», был повреждён автомобиль истца.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», куда истец обратилась с заявлением о страховом возмещении, представив необходимые документы.

По результатам рассмотрения заявления произведён осмотр повреждённого транспортного средства и принято решение о выдаче направления на ремонт на станцию технического обслуживания автотранспорта (далее – СТОА).

Не согласившись с решением страховой компании, Сироткина И.К. обратилась к ответчику с претензией, которая страховой компанией оставлена без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 22 апреля 2021 г. требования Сироткиной И.К. удовлетворены частично.

Несогласие потребителя с действиями страховой компании и решением финансового уполномоченного послужило основанием для обращения с иском в суд.

Уточнив требования, истец просила взыскать страховое возмещение – 248 724 руб., неустойку – 248 724 руб., штраф, компенсацию морального вреда – 10 000 руб., расходы по составлению досудебной экспертизы – 10 000 руб. и почтовые расходы – 400 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2022 г., исковые требования удовлетворены частично. С САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Сироткиной И.К. взыскано страховое возмещение в размере 248 724 рублей, неустойка – 150 000 руб., штраф – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы – 6 000 руб. и почтовые расходы – 240 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ответчика в доход бюджета взыскана государственная пошлина – 7 487 руб. 24 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 17 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 12 июля 2018 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Mazda 3» под управлением Титовой Е.В. и «Mazda 3» под управлением Сироткиной И.К.

Виновным в данном происшествии признан водитель Титова Е.В., гражданская ответственность которой застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

19 июля 2018 г. Сироткина И.К. обратилась в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения, страховой компанией проведён осмотр транспортного средства, случай признан страховым, выдано направление на ремонт в ООО «Эксперт Авто Юг».

Сироткина И.К. обратилась в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением (претензией) о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО, руководствуясь заключением проведённой по её инициативе независимой экспертизы, однако страховщиком в выплате страхового возмещения отказано, заявителю рекомендовано обратиться на СТОА для осуществления восстановительного ремонта транспортного средства.

ООО «Эксперт Авто Юг» информационным письмом уведомило САО «РЕСО-Гарантия» о приостановке осуществления деятельности.

Согласно письму САО «РЕСО-Гарантия» от 1 марта 2021 г. истцу выдано новое направление на ремонт в ООО «АА-АВТО ГРУПП». Однако доказательств, подтверждающих отправку истцу этого направления, не представлено.

Сироткина И.К. обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 22 апреля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично, с САО «РЕСО-Гарантия» взыскано страховое возмещение – 143 897 руб. 89 коп. и расходы по оплате независимой экспертизы – 4 635 руб.

Указанное решение вынесено на основании экспертного заключения ООО «ОВАЛОН» от 14 апреля 2021 г.

По настоящему делу судом первой инстанции была назначена комплексная автотовароведческая и транспортно-трассологическая экспертиза, производство которой поручено ООО «Бюро технических экспертиз».

Согласно заключению эксперта от 27 сентября 2021 г. повреждения автомобиля истца могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет – 222 479 руб., стоимость автомобиля на момент дорожно-транспортного происшествия – 308 370 руб., стоимость годных остатков – 59 646 руб.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установил факт наступления страхового случая и неисполнение страховщиком обязательств по страховому возмещению,

вследствие чего пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца 248 727 руб. (308 370 – 59 646).

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 929 этого же кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В кассационной жалобе страховая компания выражает несогласие относительно взыскания в пользу истца судом страхового возмещения без учёта суммы, взысканной ранее по решению финансового уполномоченного.

Правовые основы деятельности финансовых уполномоченных регулируются Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном).

Так, Законом об уполномоченном предусмотрены процедура вступления решения финансового уполномоченного в законную силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным (часть 1 статьи 23), срок для добровольного исполнения финансовой организацией решения финансового уполномоченного, а также приведение решения финансового уполномоченного к принудительному исполнению (части 2 и 3 статьи 23).

Таким образом, наличие вступившего в силу решения финансового уполномоченного о взыскании денежных средств с финансовой организации в пользу потребителя имеет существенное значение, поскольку оно подлежит исполнению финансовой организацией либо в добровольном порядке либо принудительно.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. утверждены разъяснения по вопросам применения положений Закона № 123-ФЗ, в соответствии с которыми в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться

с иском непосредственно к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства (пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона № 123-ФЗ) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией в пределах заявленных потребителем в суд требований.

В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потребителя или с размером удовлетворённых финансовым уполномоченным требований потребителя суд, соответственно, взыскивает или довзыскивает в пользу потребителя денежные суммы или возлагает на ответчика обязанность совершить определённые действия.

В случае взыскания судом дополнительных денежных сумм по отношению к тем, которые взысканы решением финансового уполномоченного, решение финансового уполномоченного и решение суда исполняются самостоятельно в установленном для этого порядке.

Аналогичные разъяснения впоследствии были даны в абзаце втором пункта 131 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Приведённые выше нормы материального права и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации судом первой инстанции не были учтены при разрешении требований Сироткиной И.К. о взыскании страхового возмещения.

Как следует из установленных судами обстоятельств и материалов дела, решением финансового уполномоченного в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 143 897 руб. 89 коп.

Между тем, суд первой инстанции это обстоятельство не учёл и взыскал со страховщика страховое возмещение в полном размере, вследствие чего суммарное взыскание по судебному решению и по решению финансового уполномоченного превысило размер страхового возмещения, определённого в соответствии с законом, и привело к двойному взысканию суммы в размере 143 897 руб. 89 коп.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого

кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи