



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-КГ23-8-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красникова Владимира Сергеевича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе акционерного общества «СОГАЗ» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя акционерного общества «СОГАЗ» Шаплину Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Красников В.С. обратился в суд с требованиями о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, в обоснование которых ссылался на то, что его автомобиль повреждён в результате дорожно-транспортного происшествия.

Истец в порядке прямого возмещения убытков обратился в акционерное общество «СОГАЗ» (далее – АО «СОГАЗ») с заявлением о страховом возмещении.

Признав данный случай страховым, ответчик перечислил Красникову В.С. 177 400 рублей.

Не согласившись с размером страховой выплаты, Красников В.С. направил в адрес АО «СОГАЗ» претензию с требованием о доплате в размере 222 600 рублей, страховая компания осуществила доплату в размере 26 100 рублей, а также выплатила неустойку – 3 087 рублей.

Не согласившись с размером произведённой доплаты, Красников В.С. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, которым в удовлетворении требований Красникова В.С. отказано.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 15 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 2 марта 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 2 марта 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении иска: с АО «СОГАЗ» в пользу Красникова В.С. взысканы страховое возмещение в размере 162 089 рублей 52 копейки, неустойка за период с 16 марта 2021 г. по 14 октября 2021 г. в размере 343 629 рублей 78 копеек, а начиная с 15 октября 2021 г. по день фактического исполнения обязательства из расчёта 1 620 рублей за каждый день просрочки, но не более 400 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 81 044 рубля 76 копеек.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2022 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба АО «СОГАЗ» – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 31 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений, о чём неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации.

По настоящему делу таких нарушений по доводам кассационной жалобы не выявлено.

Судом установлено, что 14 января 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Морозова В.А. был повреждён автомобиль истца.

20 февраля 2021 г. Красников В.С. в порядке прямого возмещения убытков обратился в АО «СОГАЗ» за страховым возмещением.

Страховой компанией был организован осмотр транспортного средства и проведена экспертиза, по заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа заменяемых запчастей составила 177 400 рублей.

17 марта 2021 г., признав данный случай страховым, страховая компания перечислила Красникову В.С. страховое возмещение в размере 177 400 рублей.

22 марта 2021 г. Красников В.С. направил в адрес АО «СОГАЗ» претензию, в обоснование которой представил экспертное заключение, о том, что стоимость восстановительного ремонта без учёта износа заменяемых запчастей составила 683 482 рубля, с учётом износа – 366 231 рубль, стоимость экспертного исследования – 15 000 рублей.

Страховая компания осуществила доплату страхового возмещения в размере 26 100 рублей, а также выплатила неустойку в размере 3 087 рублей.

Не согласившись с размером произведённой доплаты, Красников В.С. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг.

Решением финансового уполномоченного от 7 июня 2021 г. в удовлетворении требований Красникова В.С. отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что страховщиком в полном объёме исполнена обязанность по возмещению ущерба, поскольку истец в заявлении о страховом возмещении указал в качестве способа выплаты страхового возмещения перечисление денежных средств безналичным расчётом по предоставленным банковским реквизитам, вследствие чего, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства подлежит

расчёту с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

При этом суд первой инстанции указал, что в целях определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, страховщиком были проведены две экспертизы и ещё одна – финансовым уполномоченным. Сомневаться в заключениях указанных экспертиз оснований не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда пришла к выводу о том, что истец имеет право на получение от страховщика страхового возмещения в размере, определённом без учёта износа заменяемых запчастей.

Суд апелляционной инстанции указал, что заявление о страховом возмещении не может быть квалифицировано как соглашение, заключенное в порядке подпункта «ж» пункта 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

С выводами суда апелляционной инстанции согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для признания выводов судов незаконными.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15 данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховое возмещение осуществляется в пределах установленной Законом об ОСАГО страховой суммы путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания либо в форме страховой выплаты (пункты 1 и 15 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда жизни, здоровью и (или) в связи с повреждением имущества потерпевшего в порядке, предусмотренном абзацем третьим пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причинённых повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Страховое возмещение вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре) (пункт 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений, страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или её перечисления на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) в случае наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учётом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о

страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путём перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Из установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств и материалов дела следует, что истец, заполняя бланк заявления о страховом возмещении, заполнил также и графу о банковский реквизитах счёта заявителя, а в графе о выборе способа страхового возмещения напротив строки о перечислении денежных средств безналичным расчётом по представленным банковским реквизитам машинописным способом проставлен знак «+».

Сразу после поступления на счёт денежных средств от страховой компании истец обратился к страховщику с претензией и выразил несогласие с такой формой страхового возмещения.

Исследовав и оценив названные обстоятельства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о недоказанности того, что выбор страхового возмещения в денежной форме вместо восстановительного ремонта в натуре являлся волеизъявлением истца и истолковал данные сомнения в пользу потребителя финансовых услуг.

Оснований не согласиться с таким выводом суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку он соответствует приведённым выше разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а кроме того, несогласие страховщика с оценкой судом апелляционной инстанции доказательств и с установленными им обстоятельствами сами по себе не могут служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия суда Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо нарушений норм материального или процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведённые в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с оценкой судом установленных обстоятельств дела.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для кассационного пересмотра обжалуемых судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу АО «СОГАЗ» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи