64RS0046-01-2017-007709-13

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ23-19-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Матвеевой Анны Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Авторемонт-64» о возмещении ущерба

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Центр ПРАВО» на апелляционное определение Саратовского областного суда от 11 мая 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2022 г. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр ПРАВО» о процессуальном правопреемстве

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ООО «Центр ПРАВО» Попова Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Саратова от 18 декабря 2017 г. частично удовлетворены исковые требования Матвеевой А.А. к ООО «Авторемонт-64» о возмещении ущерба, а также требования ООО «Экспертный центр Саратовской области» о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы.

С ответчика в пользу истца взысканы ущерб в размере 105 107 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 8 000 руб., расходы на проведение досудебной экспертизы – 10 000 руб., почтовые расходы – 200 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 2 232 руб., всего 126 539 руб.

С ООО «Авторемонт-64» в пользу ООО «Экспертный центр Саратовской области» взыскано 39 552 руб.

ООО «Центр ПРАВО» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, указав, что на основании договоров цессии к нему перешло право требования к ООО «Авторемонт-64».

Определением Ленинского районного суда г. Саратова от 29 ноября 2021 г. заявление удовлетворено.

Апелляционным определением Саратовского областного суда от 11 мая 2022 г., оставленным без изменения определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2022 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления ООО «Центр ПРАВО» отказано.

В кассационной жалобе ООО «Центр ПРАВО» просит отменить апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2022 г. в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 25 мая 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 1 августа 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2022 г. отменено, кассационная жалоба ООО «Центр ПРАВО» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 25 июня 2018 г. в отношении должника ООО «Авторемонт-64» на основании решения Ленинского районного суда г. Саратова от 18 декабря 2017 г., вступившего в законную силу 30 мая 2018 г., возбуждены исполнительные производства, которые окончены 10 декабря 2018 г. и 24 января 2019 г. на основании пункта 3 части 1 статьи 46 и пункта 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

18 февраля 2020 г. между Матвеевой А.А. (цедент) и ИП Поповым Р.В. (цессионарий) заключён договор цессии, по условиям которого к ИП Попову Р.В. перешло право требования к ООО «Авторемонт-64» в размере 126 539 руб.

10 февраля 2021 г. между ООО «Экспертный центр Саратовской области» (цедент) и ИП Поповым Р.В. (цессионарий) заключён договор цессии, по условиям которого к ИП Попову Р.В. перешло право требования к ООО «Авторемонт-64» в размере 39 552 руб.

10 февраля 2021 г. ИП Попов Р.В. уступил ООО «Центр ПРАВО» права требования к должнику.

Решение Ленинского районного суда г. Саратова от 18 декабря 2017 г. не исполнено, денежные средства по исполнительным листам получены не были.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве на основании положений статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что судебное постановление о взыскании денежных средств с должника не исполнено, а право требования перешло к заявителю на основании договоров цессии.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд апелляционной инстанции сослался на положения пункта 3 статьи 49 и пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 52 Закона об исполнительном производстве, и указал, что согласно выписке из ЕГРЮЛ от 26 апреля 2022 г. ООО «Авторемонт-64» исключено из реестра 14 октября 2020 г. как недействующее юридическое лицо.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оснований для процессуального правопреемства не имеется, поскольку возможность исполнения решения суда утрачена в связи с ликвидацией должника по решению регистрирующего органа, при этом действия регистрирующего органа по исключению должника из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица в судебном порядке не обжалованы, правоспособность должника как юридического лица не восстановлена.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда

кассационной инстанции приняты с нарушением норм права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

По настоящему делу установлено, что в результате ряда последовательных договоров цессии к ООО «Центр ПРАВО» перешло возникшее на основании судебного акта право требования к ООО «Авторемонт-64».

Данное юридическое лицо исключено из ЕГРЮЛ 14 октября 2020 г. на основании решения регистрирующего органа, как недействующее.

Согласно пункту 2 статьи 64^2 Гражданского кодекса Российской Федерации исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечёт правовые последствия, предусмотренные данным кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Между тем в соответствии с пунктом 8 статьи 22 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» исключение юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

При этом совершение указанных действий может быть реализовано кредитором как до, так и после разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве, что судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено.

Таким образом, исключение юридического лица из ЕГРЮЛ не свидетельствует об окончательной невозможности исполнения судебного постановления, вынесенного в отношении данного юридического лица.

В настоящем случае судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Саратовского областного суда от 11 мая 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи