



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ23-9-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Лабутиной Марины Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Лабутиной Марины Сергеевны на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 22 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 1 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Лабутиной М.С. – Кузнецову С.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» Беспалову О.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лабутина М.С. обратилась в суд с иском к ООО «СК «Согласие» (далее – Общество) о взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования автомобиля в размере 1 013 952 руб., расходов на проведение оценки – 11 000 руб., неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения – 135 000 руб., компенсации морального вреда – 10 000 руб. и штрафа в размере 50% от невыплаченной суммы страхового возмещения.

В обоснование иска Лабутина М.С. указала, что не согласна с размером страхового возмещения, рассчитанным за вычетом стоимости годных остатков автомобиля, определённой по данным специализированных торгов.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 22 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 1 сентября 2022 г., иск удовлетворён частично.

Суд взыскал с Общества в пользу Лабутиной М.С. недоплаченное страховое возмещение в размере 64 249 руб., неустойку – 135 000 руб., компенсацию морального вреда – 2 000 руб., штраф – 100 624,50 руб. и расходы на проведение оценки – 11 000 руб. С Общества в пользу ООО «Центр Судебных Экспертиз» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 30 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 28 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Общества поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 апреля 2018 г. между Обществом и Лабутиной М.С. заключён договор страхования автомобиля «Тойота Ленд Крузер 200».

Согласно договору автомобиль застрахован по рискам «угон» и «ущерб» на страховую сумму 2 750 000 руб., страховая премия составила 135 000 руб.

Договор страхования заключён в соответствии с Правилами страхования транспортных средств, утверждёнными генеральным директором Общества 16 февраля 2018 г. (далее – Правила страхования), и Условиями страхования по страховому продукту «КАСКО».

Согласно пункту 1.6.30 Правил страхования под конструктивной гибелью автомобиля понимается состояние транспортного средства и (или) дополнительного оборудования, наступившее в результате полученных повреждений и/или в результате утраты его частей, при котором транспортное средство и (или) дополнительное оборудование не подлежат восстановлению (восстановление технически невозможно).

Пунктом 4.10 Правил страхования предусмотрено, что, если иное не предусмотрено договором страхования, заключённым на срок не более чем 1 (один) год, на период его действия устанавливаются нормы уменьшения страховой суммы (пропорционально отношению прошедшего периода страхования (в календарных днях) с даты начала срока действия договора страхования по дату наступления страхового случая включительно): для легковых транспортных средств и мотоциклов со сроком эксплуатации от 1 года и более на дату наступления страхового случая – в размере 0,04% за каждый день действия договора страхования.

Пунктом 11.1.6 Правил страхования предусмотрено, что при наступлении страхового случая по риску «ущерб» («ущерб+»), квалифицированного в соответствии с данными правилами как конструктивная гибель (пункт 1.6.30) или если стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 70% от страховой суммы, выплата страхового возмещения может осуществляться исходя из волеизъявления страхователя.

Если транспортное средство остаётся в собственности страхователя (выгодоприобретателя) – в размере страховой суммы, определённой на дату наступления страхового случая, в соответствии с пунктами 4.10–4.11 Правил страхования за вычетом в том числе стоимости ремонта по устранению повреждений, выявленных при осмотре транспортного средства и зафиксированных в акте предстрахового осмотра, стоимости ремонта по восстановлению отсутствующих частей и деталей транспортного средства, отсутствие которых выявлено при осмотре транспортного средства и зафиксировано в акте предстрахового осмотра; остаточной стоимости застрахованного транспортного средства (стоимости годных остатков транспортного средства), определённой по данным специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию повреждённых транспортных средств (определяется стоимость годных остатков в сборе), а при отсутствии вышеуказанных специализированных торгов – путём использования и обработки данных универсальных площадок (сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») по продаже подержанных транспортных средств либо рассчитанной независимой экспертной организацией, привлечённой страховщиком. При этом расчётный метод применяется только в случае невозможности определения стоимости годных остатков в сборе (пункт 11.1.6.1).

Перед заключением договора имущественного страхования сторонами составлен акт осмотра транспортного средства от 6 апреля 2018 г., согласно которому на автомобиле истца имеются повреждения, стоимость устранения которых составляет 142 149 руб.

16 февраля 2019 г. в г. Новоалтайске произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля Лабутиной М.С.

11 марта 2019 г. Лабутина М.С. обратилась к Обществу с заявлением о наступлении страхового случая.

19 марта 2019 г. страховщиком произведён осмотр автомобиля, после чего 10 апреля 2019 г. выдано направление на ремонт на СТОА ООО «АВТОАЛЪЯНС 54».

Согласно заключению СТОА от 16 апреля 2019 г. стоимость ремонта автомобиля составляет 2 010 963 руб.

21 мая 2019 г. Общество уведомило Лабутину М.С. о дополнительной проверке представленных документов и продлении срока рассмотрения заявленного события.

05 июня и 22 июля 2019 г. Общество провело повторные осмотры автомобиля.

22 и 23 июля 2019 г. Общество направило Лабутиной М.С. письма о том, что застрахованный автомобиль не подлежит восстановлению и ей необходимо выбрать вариант получения страхового возмещения с оставлением у себя либо с передачей Обществу годных остатков автомобиля.

24 июля 2019 г. Лабутина М.С. обратилась к Обществу с заявлением о расчёте стоимости годных остатков.

31 июля 2019 г. Общество сообщило Лабутиной М.С. стоимость годных остатков и предложило выбрать вариант выплаты страхового возмещения.

Согласно экспертным заключениям ООО «Центр Автоэкспертизы» от 23 июля 2019 г. № 1100-230719 и 1099-220719, подготовленным по заказу Лабутиной М.С., рыночная стоимость автомобиля до повреждений составляет 2 750 000 руб., стоимость годных остатков – 1 112 958 руб., стоимость восстановительного ремонта на дату ДТП без учета износа – 2 135 643 руб., с учётом износа – 1 318 476,21 руб.

02 августа 2019 г. Лабутина М.С. обратилась к Обществу с претензией о выплате страхового возмещения исходя из стоимости годных остатков автомобиля, определённой ООО «Центр Автоэкспертизы», и неустойки.

13 августа 2019 г. Общество перечислило Лабутиной М.С. страховое возмещение в размере 609 311 руб. (за вычетом из страховой суммы в 2 750 000 руб., франшизы – 347 600 руб., стоимости ремонта повреждений, указанных в акте осмотра при страховании, – 142 149 руб. и стоимости годных остатков автомобиля, определённой по данным специализированных торгов ООО «МИГАС», – 1 650 940 руб.).

В ходе рассмотрения дела судом назначено проведение комплексной трасологической и товароведческой экспертизы, по заключению которой заявленному механизму ДТП соответствуют все зафиксированные в актах осмотра повреждения автомобиля, стоимость восстановительного ремонта доаварийных повреждений автомобиля без учёта износа составляет 77 900 руб., стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа –

2 611 900 руб., стоимость годных остатков автомобиля, определённая расчётным методом по причине невозможности проведения специализированных торгов судебным экспертом, – 701 237 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции указал, что Общество осуществило страховое возмещение не в полном объёме, поскольку стоимость ремонта повреждений, зафиксированных в акте осмотра от 6 апреля 2018 г., определена неверно.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения исходя из стоимости годных остатков, определённой расчётным методом, суд пришёл к выводу, что Общество обоснованно определило стоимость годных остатков автомобиля равной наивысшему предложению, поступившему при проведении специализированных торгов, поскольку такой порядок установлен Правилами страхования, являющимися неотъемлемой частью договора добровольного страхования.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 943 названного кодекса условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 947 этого же кодекса установлено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьёй.

Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) предусмотрено, что в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы (пункт 5 статьи 10).

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчёта убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В пункте 38 указанного постановления разъяснено, что в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при добровольном страховании

имущества стороны вправе определить порядок и условия страхового возмещения в случае полной гибели имущества, в результате которого страхователю выплачивается полная страховая сумма, а к страховщику переходит право на остатки повреждённого имущества (годные остатки).

Исходя из свободы договора, стороны также вправе договориться, что в этом случае годные остатки остаются у страхователя, вследствие чего полная страховая сумма уменьшается на их стоимость.

Вместе с тем в целях обеспечения действительной свободы договора и равенства сторон законом установлены определённые гарантии для стороны, которая в силу явного неравенства не способна повлиять на определение или изменение сформулированных контрагентом условий договора, в частности для заключения договора присоединения и для заключения лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, договора с гражданином-потребителем.

Так, в соответствии со статьёй 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в редакции, действовавшей на момент заключения договора, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Согласно действующей редакции данной статьи, которая в соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 1 мая 2022 г. № 135-ФЗ «О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров, недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортёром, владельцем агрегатора) в полном объёме в соответствии со статьёй 13 данного закона.

Требование потребителя о возмещении убытков подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня его предъявления.

Пункт 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в действующей редакции устанавливает перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителя, к которым, в частности, относятся: условия, предоставляющие продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права; иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей,

законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (подпункты 1 и 15).

По настоящему делу условиями договора страхования, сформулированными страховщиком, в отличие от положений Закона об организации страхового дела в случае, признаваемом полной гибелью застрахованного имущества, страховое возмещение, подлежащее выплате потребителю, определяется не за вычетом действительной рыночной стоимости оставшихся у потребителя годных остатков, а за вычетом суммы максимального предложения, произвольно сделанного любым участником специализированных торгов, притом что такое предложение, сделанное третьим лицом, на основании которого уменьшается подлежащее выплате потерпевшему страховое возмещение, является субъективным, сиюминутным и не имеет отношения к действительной стоимости годных остатков.

Указанные положения договора с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав потребителя, а также его возможности либо невозможности повлиять на содержание этих условий договора оценки со стороны суда в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить действительную стоимость годных остатков автомобиля истца, поскольку только в таком случае возможно правильное определение размера страхового возмещения, подлежащего выплате потребителю.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность его решения, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебных актов и нового рассмотрения дела.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков

судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 1 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 1 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи