



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ23-21-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» об отмене решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг

по кассационной жалобе Антоновой Ирины Константиновны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг Руфова Д.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителей страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Дуковского С.Г. и Казеннова Р.Е., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

САО «РЕСО-Гарантия» (далее – Общество) обратилось в суд с заявлением об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) от 3 марта 2022 г. № [REDACTED], вынесенного по результатам обращения Антоновой И.К. в отношении Общества о взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования транспортного средства в размере 221 961,60 рубля и расходов на проведение экспертизы в размере 5 000 рублей.

Решением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 30 мая 2022 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым решение финансового уполномоченного об удовлетворении требований Антоновой И.К. отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Общества поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 октября 2020 г. между Обществом и Антоновой И.К. заключён договор добровольного страхования автомобиля «Hyundai Solaris», а также дополнительное соглашение к нему.

Договор страхования заключён на условиях Правил страхования средств автотранспорта от 13 апреля 2020 г. (далее – Правила страхования) по рискам «ущерб» и «хищение».

Договором предусмотрена безусловная франшиза по риску «ущерб» в размере 30 000 рублей и ремонт на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА) по направлению страховщика. Выгодоприобретателями по рискам «хищение» и «ущерб» являются страхователь и залогодержатель – ООО «Русфинанс Банк» (в настоящее время ПАО РОСБАНК, далее – Банк). Для выплаты страхового возмещения по данным рискам при урегулировании на условиях «полная гибель» необходимо предоставление письменного уведомления залогодателя, в котором должны быть указаны получатель страхового возмещения и реквизиты для перечисления страховой выплаты.

Согласно пункту 12.20 Правил страхования, если в результате страхового случая стоимость восстановительного ремонта транспортного средства превышает 75% страховой суммы по риску «ущерб», выплата страхового возмещения производится на условиях «полная гибель».

Пунктом 12.21 Правил страхования предусмотрено, что при урегулировании на условиях «полная гибель» возможна выплата возмещения в размере страховой суммы при условии передачи повреждённого транспортного средства страховщику либо в размере страховой суммы за вычетом стоимости транспортного средства в повреждённом состоянии при условии, что транспортное средство остаётся у страхователя (собственника).

В силу пункта 12.24 Правил страхования для принятия решения об урегулировании претензии на условиях «полная гибель» страховщик проводит предварительную оценку стоимости восстановительного ремонта. Стоимость транспортного средства в повреждённом состоянии определяется на основании данных специализированных торгов (аукционов), осуществляющих реализацию повреждённых транспортных средств. При отсутствии результатов специализированных торгов (аукционов) определение стоимости транспортного средства в повреждённом состоянии проводится расчётным методом, в соответствии с требованиями Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Указанием Банка России.

27 мая 2021 г. Антонова И.К. обратилась к Обществу с заявлением о наступлении страхового случая.

31 мая 2021 г. Общество произвело осмотр повреждённого автомобиля и 9 июня 2021 г. выдало направление на ремонт на СТОА ООО «СБСВ-Ключавто».

Согласно предварительному заказ-наряду стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 1 014 885,63 рубля.

23 июля 2021 г. Общество направило Антоновой И.К. письмо об урегулировании страхового события на условиях «полной гибели» в соответствии с пунктами 12.20 и 12.21 Правил страхования, предложив выплату страхового возмещения в размере 1 081 250 рублей при условии передачи годных остатков автомобиля Обществу или 566 250 рублей при условии, что годные остатки останутся у страхователя.

Согласно заключению ООО «КАР-ЭКС», подготовленному с использованием специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию поврежденных колёсных транспортных средств без их разборки, стоимость повреждённого автомобиля с учётом технического (аварийного) состояния составила 515 000 рублей.

19 августа 2021 г. Общество осуществило выплату страхового возмещения в размере 566 250 рублей выгодоприобретателю – Банку.

23 августа 2021 г. Общество уведомило Антонову И.К. о произведённой Банку выплате и о готовности осуществить доплату страхового возмещения в пределах страховой суммы после передачи автомобиля страховщику.

Согласно выводам экспертного заключения от 20 сентября 2021 г. № 21/72, составленному ИП Попандопуло Д.И. по заказу Антоновой И.К., стоимость годных остатков автомобиля «Hyundai Solaris» составляет 293 038,40 рубля.

13 октября 2021 г. Антонова И.К. обратилась к страховщику с претензией о доплате страхового возмещения в размере 221 961,60 рубля и возмещении стоимости экспертизы в размере 5 000 рублей, которая оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с отказом страховщика о доплате страхового возмещения, Антонова И.К. обратилась к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 3 марта 2022 г. № [REDACTED] требования потребителя удовлетворены частично.

Согласно экспертному заключению ООО «Экспертно-правовое учреждение «Эксперт Права» от 17 февраля 2022 г. № [REDACTED] подготовленному по назначению финансового уполномоченного, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 1 096 576 рублей, стоимость годных остатков, определённых расчётным способом (методом), – 341 412 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене решения финансового уполномоченного, суд первой инстанции указал, что определение стоимости годных остатков расчётным методом не противоречит действующему законодательству, а определение стоимости автомобиля на торгах носит вероятностный, ситуативный и спекулятивный характер и не отражает его объективную стоимость. Так, потребитель не может оспорить результаты торгов в случае несогласия с результатом оценки, а также торги влекут значительный риск нарушений и злоупотреблений, что нарушает право потребителя на получение страхового возмещения в полном объёме.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что порядок определения стоимости годных остатков определён Правилами страхования, являющимися неотъемлемой частью договора страхования, и этот порядок страховщиком не нарушен, а финансовый уполномоченный необоснованно проигнорировал данные условия договора.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 943 названного кодекса условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

В пункте 1 статьи 947 этого же кодекса установлено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьёй.

Согласно пункту 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) в случае утраты (гибели) застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы.

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях

страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчёта убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В пункте 38 указанного постановления разъяснено, что в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

По смыслу приведённых положений закона, при добровольном страховании имущества стороны вправе определить порядок и условия страхового возмещения в случае полной гибели имущества, в результате которого страхователю выплачивается полная страховая сумма, а к страховщику переходит право на остатки повреждённого имущества (годные остатки).

Исходя из свободы договора стороны также вправе договориться, что в этом случае годные остатки остаются у страхователя, вследствие чего полная страховая сумма уменьшается на их стоимость.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в редакции, действовавшей на момент заключения договора, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Согласно действующей редакции данной статьи, которая в соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 1 мая 2022 г. № 135-ФЗ «О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров, недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортёром, владельцем агрегатора) в полном объёме в соответствии со статьёй 13 данного закона.

Требование потребителя о возмещении убытков подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня его предъявления.

Пункт 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в действующей редакции устанавливает перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителя, к которым, в частности, относятся: условия, предоставляющие продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения

обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права; иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (подпункты 1 и 15).

По настоящему делу условиями договора страхования, сформулированными страховщиком, в отличие от положений Закона об организации страхового дела, в случае, признаваемом полной гибелью застрахованного имущества, страховое возмещение, подлежащее выплате потребителю, определяется не за вычетом действительной рыночной стоимости оставшихся у потребителя годных остатков, а за вычетом суммы максимального предложения, произвольно сделанного любым участником специализированных торгов, притом что такое предложение, сделанное третьим лицом, на основании которого уменьшается подлежащее выплате потерпевшему страховое возмещение, является субъективным, сиюминутным и не имеет отношения к действительной стоимости годных остатков.

Указанные положения договора с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав потребителя, а также его возможности либо невозможности повлиять на содержание этих условий договора оценки со стороны суда апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Для правильного разрешения настоящего спора суду апелляционной инстанции надлежало установить действительную стоимость годных остатков автомобиля истца.

Нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность его решения, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены оспариваемых судебных актов и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2022 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи