



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-703

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

31 августа 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лося Григория Геннадьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 6 апреля 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Григория Геннадьевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 6 апреля 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Григория Геннадьевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Лось Г.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании указанного решения незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения представления и его прав на заблаговременное ознакомление с материалами представления и направления в Коллегию письменной мотивированной позиции по существу рассматриваемого вопроса.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что с 24 марта 2023 г. по 12 апреля 2023 г. находился на лечении в связи с временной нетрудоспособностью и не имел возможности прибыть в ВККС РФ для ознакомления с представлением и приложенными к нему материалами. Данное обстоятельство не позволило ему подготовить и представить в Коллегию письменную мотивированную позицию по существу рассматриваемого вопроса, а также участвовать в заседании. Считает, что действия по возбуждению в отношении его уголовного дела инициированы в связи с позицией, занимаемой им при рассмотрении дела № А68-10262/2016 в отношении должника, являющегося ветераном органов госбезопасности.

Лосем Г.Г. также поставлен вопрос о восстановлении процессуального срока на обращение в суд, пропущенного, по его мнению, по уважительной причине ввиду возвращения его первоначального административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 6 апреля 2023 г., оставленного без движения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Лося Г.Г., в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи административного искового заявления просила отказать.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Лось Г.Г., извещённый о времени и месте рассмотрения дела, о чём свидетельствует его ходатайство от 31 августа 2023 г. об отложении судебного разбирательства, в судебное заседание не явился без уважительных причин.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Лося Г.Г., письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьёй 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации могут быть обжалованы в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Верховный Суд Российской Федерации находит приведённые Лосем Г.Г. причины пропуска срока на подачу административного искового заявления на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № 4248/2023, Лось Г.Г., 1982 г.р., Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 363 «О назначении судей арбитражных судов» назначен заместителем председателя Арбитражного суда Тульской области на 6-летний срок полномочий. С 2 апреля 2018 г. осуществляет полномочия судьи Арбитражного суда Тульской области.

17 марта 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Г.Г. по

признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 221-14пр-23 в семи томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области, указано, что в период с 2 июля 2019 г. по 6 апреля 2021 г. в неустановленном следствием месте у Лося Г.Г., являющегося судьёй Арбитражного суда Тульской области, осведомлённого о рассмотрении дела № А54-9783/2017 в Арбитражном суде Центрального округа по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройКомплект» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда (далее – Двадцатый ААС) от 2 июля 2019 г. о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Новый свет» (далее – ООО «Новый свет») в пользу компании ЭРРОУ ЦЕНТРАЛ ЮРОП ГМБХ (ARROW CENTRAL EUROPE GmbH) задолженности в размере 482 961,19 доллара США, процентов за просрочку исполнения обязательств в размере 151 832,47 доллара США, а также о возмещении расходов по уплате госпошлины в размере 203 000 руб. (далее – постановление от 2 июля 2019 г. по делу № А54-9783/2017), из корыстных побуждений возник преступный умысел на совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

С целью реализации задуманного Лось Г.Г. в указанный период сообщил о своих преступных намерениях своему знакомому К [REDACTED] и предложил ему совместно совершить мошенничество группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере. К [REDACTED] на предложение Лося Г.Г. согласился, в связи с чем последний в период с 2 июля 2019 г. по 6 апреля 2021 г. сообщил К [REDACTED] номер мобильного телефона представителя ООО «Новый свет» по доверенности Ш [REDACTED] поручил встретиться с ним и путём обмана убедить передать денежные средства в сумме 6 500 000 руб. под предлогом дальнейшей их передачи неустановленному судье Арбитражного суда Центрального округа из состава коллегии, рассматривающей жалобу по делу № А54-9783/2017, якобы за отмену постановления Двадцатого ААС от 2 июля 2019 г. по делу ООО «Новый свет» и направление его в суд первой инстанции для принятия положительного решения в пользу указанного юридического лица.

В названный период К [REDACTED] [REDACTED], находясь в неустановленном следствием месте, реализуя совместный с Лосем Г.Г. преступный умысел, в ходе личной встречи с Ш [REDACTED] сообщил ему заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о наличии у него возможности за денежное вознаграждение в сумме 6 500 000 руб. неустановленному судье Арбитражного суда Центрального округа из состава коллегии, рассматривающей жалобу по делу № А54-9783/2017, отменить постановление Двадцатого ААС от 2 июля 2019 г. по данному делу и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области с целью принятия

решения в пользу ООО «Новый свет». Для подтверждения возможности отменить вышеуказанное постановление К [REDACTED], продолжая вводить Ш [REDACTED] в заблуждение, сообщил ему о передаче денег через судью Арбитражного суда Тульской области Лосю Г.Г., имеющего знакомство с неустановленным судьёй Арбитражного суда Центрального округа из состава коллегии, рассматривающей жалобу по делу № А54-9783/2017. Ш [REDACTED] будучи заинтересованным в вынесении решения в пользу ООО «Новый свет», согласился на предложение К [REDACTED]

Далее, 23 апреля 2021 г. в период с 11 час. 00 мин. до 13 час. 00 мин., К [REDACTED], находясь в офисе, расположенном по адресу: г. [REDACTED], продолжая реализовывать совместный с Лосем Г.Г. преступный умысел, получил от представителя ООО «Новый свет» по доверенности Ш [REDACTED] денежные средства в сумме 6 500 000 руб., то есть в особо крупном размере, для их дальнейшей передачи через Лосю Г.Г. в качестве вознаграждения неустановленному судье Арбитражного суда Центрального округа из состава коллегии, рассматривающей жалобу по делу № А54-9783/2017, за принятие положительного для Ш [REDACTED] и представляемого им юридического лица решения: отмену постановления от 2 июля 2019 г. Двдцатого ААС и направления этого дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области. О состоявшейся передаче денег К [REDACTED] сообщил Лосю Г.Г.

Продолжая реализовывать совместный с Лосем Г.Г. преступный умысел, 23 апреля 2021 г. в период с 15 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин. К [REDACTED] находясь по адресу: г. [REDACTED], по указанию Лося Г.Г. передал на временное хранение его жене С [REDACTED] [REDACTED] неосведомлённой об их преступных намерениях, денежные средства в сумме 4 500 000 руб., то есть в особо крупном размере, якобы для их дальнейшей передачи через Лосю Г.Г. в качестве вознаграждения неустановленному судье Арбитражного суда Центрального округа из состава коллегии, рассматривающей жалобу по делу № А54-9783/2017, за принятие положительного для Ш [REDACTED] и представляемого им юридического лица решения: отмену постановления от 2 июля 2019 г. Двдцатого ААС и направление этого дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

При указанных обстоятельствах денежные средства фактически поступили в незаконное владение Лосю Г.Г., он получил возможность пользоваться и распоряжаться ими по своему усмотрению.

Оставшиеся денежные средства в сумме 2 000 000 руб. К [REDACTED] оставил себе для последующей передачи Лосю Г.Г.

По мнению автора представления, в действиях Лося Г.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана, совершённое группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Кроме того, в ходе процессуальной проверки установлено, что в период с 15 декабря 2021 г. по 14 апреля 2022 г. в неустановленном следствием месте у Лося Г.Г., осведомлённого о рассмотрении в Двадцатом ААС дела № А68-6207/2021 по апелляционной жалобе Р [] на решение Арбитражного суда Тульской области от 15 декабря 2021 г. об отказе в удовлетворении исковых требований последнего к администрации Щекинского района Тульской области о признании права собственности на нежилое здание (далее – решение от 15 декабря 2021 г. по делу № А68-6207/2021), из корыстных побуждений возник преступный умысел на посредничество во взяточничестве, то есть способствование взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в особо крупном размере, непосредственную её передачу по поручению взяткодателя или взяткополучателя, группой лиц по предварительному сговору.

С целью реализации задуманного Лось Г.Г. 14 апреля 2022 г. в ходе телефонного разговора сообщил о своих преступных намерениях своему знакомому К [] и предложил ему совместно совершить посредничество во взяточничестве группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере. К [] на предложение Лося Г.Г. согласился, в связи с чем последний в период с 14 по 19 апреля 2022 г. сообщил К [] номер мобильного телефона представителя Р [] – П [] поручил встретиться с ним как с предполагаемым взяткодателем и достигнуть соглашения о получении от него денег в сумме 1 500 000 руб., то есть в особо крупном размере, для дальнейшей передачи их в качестве взятки неустановленному судье Двадцатого ААС из состава коллегии, рассматривающей жалобу на решение от 15 декабря 2021 г. по делу № А68-6207/2021, за отмену указанного решения и удовлетворение исковых требований Р []

В период с 19 апреля 2022 г. по 21 апреля 2022 г. К [] во исполнение совместного с Лосем Г.Г. преступного умысла сообщил П [] и Р [] о возможности отменить интересующее их судебное решение и удовлетворить исковые требования Р [] в суде апелляционной инстанции за взятку в виде денег в сумме 1 500 000 руб., которую необходимо передать до даты судебного заседания в Двадцатом ААС, в ходе которого планировалось принятие решения по жалобе Р [] то есть до 25 апреля 2022 г.

Р [] 21 апреля 2022 г. сообщил в Управление Федеральной службы безопасности по Тульской области (далее – УФСБ России по Тульской области) о поступившем предложении и дал согласие на участие лица под псевдонимом « [] » в оперативно-розыскных мероприятиях от его имени.

В период с 22 апреля 2022 г. по 25 апреля 2022 г. К [], действуя по указанию Лося Г.Г., сообщил П [] и лицу под псевдонимом [] о знакомстве с неустановленным судьёй Двадцатого ААС из состава коллегии, рассматривающей апелляционную жалобу Р [] о возможности переноса даты заседания по его делу в

указанном суде и обеспечения принятия судом положительного для Р [] решения.

В свою очередь, Лось Г.Г. 25 апреля 2022 г. в период с 8 час. 00 мин. до 8 час. 43 мин. в ходе телефонных разговоров и переписки сообщил К [], что договорился с неустановленным судьей Двадцатого ААС из состава коллегии, рассматривающей апелляционную жалобу Р [] о переносе даты судебного заседания по его делу с 15 час. 10 мин. 25 апреля 2022 г. на 15 час. 20 мин. 15 июня 2022 г.

К [] в тот же день в период с 8 час. 48 мин. до 10 час. 30 мин., демонстрируя свои возможности влиять на ход и результаты рассмотрения судьями Двадцатого ААС арбитражных дел, сообщил о переносе судебного заседания П [] и лицу под псевдонимом « [] », указав дату и время следующего судебного заседания, полученные от Лося Г.Г.

Далее, 10 июня 2022 г. в период с 11 час. 00 мин. до 14 час. 00 мин., К [], действуя по указанию Лося Г.Г., в ходе личной встречи с П [] в ресторане Globus, расположенном по адресу: [], [], [], [], [], [], [], [], [], в целях способствования достижению соглашения с ними о передаче незаконного вознаграждения вновь сообщил о знакомстве с неустановленным судьей Двадцатого ААС, который за взятку в виде денег в размере 1 500 000 руб. может отменить решение Арбитражного суда Тульской области от 15 декабря 2021 г. по делу Р [] и удовлетворить искивные требования последнего.

В дальнейшем, 14 июня 2022 г. в период с 7 час. 5 мин. до 9 час. 40 мин., К [], находясь на участке местности – автомобильной парковке перед торгово-развлекательным центром «Макси», расположенным по адресу: г. [], продолжая реализовывать совместный с Лосем Г.Г. преступный умысел, получил от лица под псевдонимом « [] », действовавшего в рамках оперативно-розыскных мероприятий от имени Р [] денежные средства в сумме 75 000 руб. и муляж денежных купюр на сумму 1 425 000 руб., всего в сумме 1 500 000 руб., то есть в особо крупном размере, для их последующей передачи через Лося Г.Г. в качестве взятки неустановленному судье Двадцатого ААС из состава коллегии, рассматривающей апелляционную жалобу Р [], за отмену решения Арбитражного суда Тульской области от 15 декабря 2021 г. по делу № А68-6207/2021 и удовлетворение искивных требований Р []

Действия К [] пресечены сотрудниками правоохранительных органов, и в дальнейшем он действовал в рамках оперативно-розыскных мероприятий.

14 июня 2022 г. в период с 12 час. 40 мин. до 15 час. 45 мин., Лось Г.Г., находясь в автомобиле «Рено Аркана», государственный регистрационный знак [] [] [] [], расположенном на автомобильной парковке между домами 10 и 14 по Красноармейскому проспекту города Тула, продолжая реализовывать совместный с К [] преступный умысел, получил от

него, действовавшего в рамках оперативно-розыскных мероприятий, денежные средства в сумме 75 000 руб. и муляж денежных купюр на сумму 1 415 000 руб., всего в сумме 1 490 000 руб., то есть в особо крупном размере, для их последующей передачи в качестве взятки неустановленному судье Двадцатого ААС из состава коллегии, рассматривающей апелляционную жалобу Р [] за отмену решения Арбитражного суда Тульской области от 15 декабря 2021 г. по делу № А68-6207/2021 и удовлетворение исковых требований Р []

Дальнейшая передача взятки Лосем Г.Г. и К [] не состоялась, поскольку их действия пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

Таким образом, как считает Председатель Следственного комитета Российской Федерации, в действиях Лося Г.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, – посредничество во взяточничестве, то есть иное содействие взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, совершённое группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Как указано в представлении в ходе процессуальной проверки также установлено, что в период, предшествующий 3 декабря 2022 г., у Лося Г.Г., находящегося в неустановленном следствием месте, возник преступный умысел, на хищение путём обмана денежных средств, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – ООО «Вайлдберриз») (агрегатор информации о товарах, владеющий сайтом в сети «Интернет», на котором размещаются предложения о заключении договора купли-продажи, далее – агрегатор «Вайлдберриз»).

Реализуя свой преступный умысел, Лось Г.Г. вечером 3 декабря 2022 г., находясь в неустановленном месте, используя технические средства с выходом в сеть «Интернет» и доступ в личный кабинет своей супруги С [] [], в интернет-магазине агрегатора « [] », заказал для доставки в пункт выдачи товаров, расположенный по адресу: г. [] [] наименований товаров, в том числе: кошелек марки Dr. Koffer, стоимостью 7 884 руб. 00 коп., походную обувь Icebug (кроссовки Larvik RB9X), стоимостью 16 591 руб. 00 коп., точильный станок TSPROF Kadet Expert PLUS PRO, стоимостью 24 615 руб. 00 коп., фонарик светодиодный Nitecore, стоимостью 29 750 руб. 00 коп., жилет мужской марки Moncler, стоимостью 9 504 руб. 00 коп., оружие для страйкбола марки TokyoMaruiAirsoft, стоимостью 24 766 руб. 00 коп., шлем спортивный марки Mico, стоимостью 3 720 руб. 00 коп., ботинки марки Chirusa, стоимостью 29 526 руб. 00 коп., – на общую сумму 146 356 руб. 00 коп., оплатив их безналичным способом и перечислив денежные средства в полном объёме в адрес агрегатора « [] », который по условиям договоров с продавцами и поставщиками товаров принимает на себя все материальные риски, связанные с дальнейшей реализацией товаров конечным покупателям.

После доставки указанных товаров Лось Г.Г. 11 декабря 2022 г. в период с 13 час. 20 мин. до 16 час. 00 мин. прибыл в пункт выдачи товаров агрегатора «[REDACTED]», расположенный в доме [REDACTED] города [REDACTED], где получил у менеджера по работе с клиентами ООО «[REDACTED]» Ч [REDACTED] [REDACTED] заказанные и оплаченные 36 наименований товаров, отнёс их в примерочную, расположенную вне зоны видимости последней и камер видеонаблюдения, где вскрыл упаковки с доставленными товарами и осуществил подмену некоторых позиций товара, а именно: кошелька марки Dr. Koffer, стоимостью 7 884 руб. 00 коп., походной обуви Icebug (кроссовок Larvik RB9X), стоимостью 16 591 руб. 00 коп., точильного станка TSPROF Kadet Expert PLUS PRO, стоимостью 24 615 руб. 00 коп., фонарика светодиодного Nitecore, стоимостью 29 750 руб. 00 коп., жилета мужского марки Moncler, стоимостью 9 504 руб. 00 коп., оружия для страйкбола марки TokyoMaruiAirsoft, стоимостью 24 766 руб. 00 коп., шлема спортивного марки Mico, стоимостью 3 720 руб. 00 коп., ботинок марки Chirusa, стоимостью 29 526 руб. 00 коп., – на общую сумму 146 356 руб. 00 коп., на вещи и предметы, бывшие в употреблении и имеющие в связи с этим значительно меньшую стоимость, которые поместил в первоначальную упаковку от доставленных товаров. Перечисленными товарами, предварительно оплаченными при заказе, Лось Г.Г. на законных основаниях завладел.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Лось Г.Г. 11 декабря 2022 г. в период с 13 час. 20 мин. до 16 час. 00 мин., находясь в пункте выдачи товаров по указанному адресу, не ставя в известность менеджера Ч [REDACTED] о совершённой им подмене товаров, обратился к ней с требованием оформить возврат приобретённых им позиций: кошелька марки Dr. Koffer, стоимостью 7 884 руб. 00 коп., походной обуви Icebug (кроссовок Larvik RB9X), стоимостью 16 591 руб. 00 коп., точильного станка TSPROF Kadet Expert PLUS PRO, стоимостью 24 615 руб. 00 коп., фонарика светодиодного Nitecore, стоимостью 29 750 руб. 00 коп., жилета мужского марки Moncler, стоимостью 9 504 руб. 00 коп., оружия для страйкбола марки TokyoMaruiAirsoft, стоимостью 24 766 руб. 00 коп., шлема спортивного марки Mico, стоимостью 3 720 руб. 00 коп., ботинок марки Chirusa, стоимостью 29 526 руб. 00 коп., – и вернуть ему оплаченные за перечисленные товары денежные средства в сумме 146 356 руб. 00 коп. При этом Лось Г.Г. сообщил Ч [REDACTED] [REDACTED] заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о причинах требуемого возврата и содержанием возвращаемых им упаковок с вещами, умолчав о совершённой подмене.

Однако Лось Г.Г. свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств агрегатора «[REDACTED]» в сумме 146 356 руб. 00 коп. путём их незаконного возврата за подменённый им товар, по не зависящим от него обстоятельствам до конца довести не смог, поскольку его преступные действия стали очевидными для менеджера Ч [REDACTED] которая отказалась оформлять возврат денежных средств и сообщила о случившемся в полицию.

Таким образом, в вышеописанных действиях Лося Г.Г., как считает автор представления, усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, – покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Следовательно, по мнению автора представления, в действиях Лося Г.Г. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 УК РФ.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Г.Г., содержатся в явке с повинной К [REDACTED], Ш [REDACTED] и их объяснениях, объяснениях К [REDACTED], Ш [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] Р [REDACTED] лица под псевдонимом « [REDACTED] », П [REDACTED] Ш [REDACTED] Л [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] Ч [REDACTED] Р [REDACTED] К [REDACTED] и других лиц, в результатах оперативно-розыскных мероприятий, протоколах осмотра места происшествия, предметов и вещей, материалах дел, детализации телефонных соединений, заключениях экспертиз и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Г.Г. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Г.Г., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не преддрекает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Лося Г.Г. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занимаемая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Доводы Лося Г.Г. об обстоятельствах, свидетельствующих, по его мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, в том числе в связи с наличием конфликта с органами Федеральной службы безопасности, приведённые в административном исковом заявлении, являются голословными, не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу, а исходя из фактических обстоятельств дела никоим образом не обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой

принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не

предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нельзя согласиться с доводами административного истца о нарушении Коллегией его права на заблаговременное ознакомление с материалами представления и направление письменной мотивированной позиции по существу рассматриваемого вопроса, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на

заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № 4248/23, производство по поступившему в Коллегию представлению начато 17 марта 2023 г.

20 и 24 марта 2023 г. Лосю Г.Г. на рабочую электронную почту направлено извещение с распиской и копией представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении его. Кроме того, 24 марта 2023 г. административному истцу направлено извещение с помощью мессенджера WhatsApp на его телефонный номер с телефона секретаря Коллегии (материал № 4248/23, л. 23, 45, 47).

24 марта 2023 г. извещение ВККС РФ также направлено на рабочую электронную почту руководителя секретариата председателя Арбитражного суда Тульской области Т [] для вручения Лосю Г.Г. (там же, л. 46).

В адрес ВККС РФ 28 марта 2023 г. поступила следующая информация из Арбитражного суда Тульской области: акт о невозможности вручения извещения судье Арбитражного суда Тульской области Лосю Г.Г.; электронный лист нетрудоспособности Лося Г.Г., полученный им 24 марта 2023 г. (с 24 марта 2023 г. по 27 марта 2023 г., продлённый с 28 марта 2023 г. по 31 марта 2023 г.) (указ. материал, л. 116–119).

Так, из акта о невозможности вручения извещения следует, что в соответствии с утверждённым графиком судебных заседаний в Арбитражном суде Тульской области судьёй Лосем Г.Г. назначено рассмотрение судебных дел на 24 марта 2023 г. в период с 9:05 до 12:50, далее с 14:00 до 15:45, обеденный перерыв с 13:00 до 14:00. Согласно записи камер внутреннего видеонаблюдения 24 марта 2023 г. в 13:49 Лось Г.Г. зашёл в свой служебный кабинет № 221. В 13:53 трое сотрудников Арбитражного суда Тульской области подошли к кабинету Лося Г.Г., так как дверь кабинета была закрыта на замок сотрудник суда Ш [] несколько раз постучала в дверь кабинета и, представившись, попросила Лося Г.Г. открыть дверь. Ей никто дверь не открыл. В 13:55 сотрудники суда (Т [], Л [], Ш [] ушли от кабинета). В период с 13:49 по 14:05 в кабинет № 221 никто не входил и не выходил. В 14:05 Лось Г.Г., одетый в верхнюю одежду, вышел из служебного кабинета № 221. В 14:07 Лось Г.Г. покинул здание Арбитражного суда Тульской области.

28 марта 2023 г. Коллегия направила письма в квалификационную коллегия судей Тульской области и в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области с просьбой оказать содействие во вручении извещения, расписки и копии представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации судье Арбитражного суда Тульской области Лосю Г.Г. (материал № 4248/23, л. 48, 75).

В письме исполняющего обязанности руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области Севостьянова Н.П. от 29 марта 2023 г. № 170-202-2201-23 сообщается, что 28 марта 2023 г. дано поручение в УФСБ России по Тульской области об оказании содействия во вручении судье Лосю Г.Г. извещения, расписки и копии представления. В рамках исполнения поручения 28 марта 2023 г. сотрудники УФСБ России по Тульской области прибыли по адресу проживания Лося Г.Г. (г. [REDACTED]), где уведомили последнего о заседании ВККС РФ, назначенном на 4 апреля 2023 г. При этом Лось Г.Г. отказался получить извещение, расписку, а также копию представления и заверять указанный факт своей подписью в расписке (указ. материал, л. 106–110).

Из квалификационной коллегии судей Тульской области за подписью председателя квалификационной коллегии судей Тульской области П. [REDACTED] поступило письмо от 30 марта 2023 г. № 4/270 с приложением акта о невозможности вручения судье Арбитражного суда Тульской области Лосю Г.Г. извещения, расписки и копии представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а также информации об осуществлении телефонного звонка председателем квалификационной коллегии судей Тульской области П. [REDACTED] судье Арбитражного суда Тульской области Лосю Г.Г. Абонент вызов не принял. 29 марта 2023 г. сотрудники аппарата Тульского областного суда осуществили выход по месту жительства Лося Г.Г. по адресу: г. [REDACTED]. Дверь квартиры оказалась закрыта, никто не открыл (указ. материал л. 124, 125).

31 марта 2023 г. из Арбитражного суда Тульской области поступил электронный лист нетрудоспособности Лося Г.Г. с указанием, что он был продлён с 1 апреля 2023 г. по 5 апреля 2023 г. (указ. материал л. 120, 121).

В связи с этим в целях обеспечения возможности Лосю Г.Г. принять участие в рассмотрении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении его на заседании ВККС РФ, состоявшемся 4 апреля 2023 г., принято решение об отложении на 6 апреля 2023 г. рассмотрения данного представления.

Назначенное к рассмотрению на заседании ВККС РФ 4 апреля 2023 г. представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении Лося Г.Г. было отложено на 6 апреля 2023 г. в целях обеспечения возможности Лосю Г.Г. принять участие в рассмотрении представления.

4 апреля 2023 г. ВККС РФ направила письмо в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области с просьбой оказать содействие во вручении извещения, расписки и копии представления судье Арбитражного суда Тульской области Лосю Г.Г. (материал № 4248/23, л. 134).

5 апреля 2023 г. судье Арбитражного суда Тульской области Лосю Г.Г. на рабочую электронную почту направлено извещение с распиской и копией представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении его (извещение доставлено). Кроме того, 5 апреля 2023 г. на один из известных телефонных номеров, принадлежащих Лосю Г.Г., по системе WhatsApp с телефона сотрудника аппарата Коллегии были направлены сообщение с извещением, распиской и копией представления (статус «доставлено»). Также направлено sms-сообщение на один из известных телефонных номеров Лося Г.Г. с сообщением, что он может принять участие в заседании ВККС РФ в режиме видеоконференц-связи (материал № 4248/23, л. 161–183, 205–208).

В Коллегию 5 апреля 2023 г. из Арбитражного суда Тульской области поступил электронный лист нетрудоспособности Лося Г.Г., открытый с 24 марта 2023 г. по 5 апреля 2023 г., из которого следует, что Лось Г.Г. должен приступить к работе 6 апреля 2023 г. (указ. материал, л. 209–211).

6 апреля 2023 г. из следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области поступило письмо № 170-202-2441-43, согласно которому по поручению 5 апреля 2023 г. сотрудниками УФСБ России по Тульской области предприняты меры к извещению Лося Г.Г. о предстоящем заседании ВККС РФ.

Так, сотрудники УФСБ России по Тульской области 5 апреля 2023 г. прибыли по адресу проживания Лося Г.Г., где уведомили его о проведении заседания Коллегии 6 апреля 2023 г. в 15:30. При этом Лось Г.Г. отказался получить извещение и копию представления, а также заверять указанный факт подписью в расписке. Одновременно следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области 5 апреля 2023 г. направлена срочная телеграмма по адресу проживания Лося Г.Г. (материал № 4248/23, л. 212–218).

Из письма УФСБ России по Тульской области от 5 апреля 2023 г. следует, что Лось Г.Г. при отказе от ознакомления с указанными документами, разместился в личном автомобиле, закрыв водительскую дверь и начал движение в сторону выезда из двора. При выезде из придомовой территории Лось Г.Г. остановился и, не выходя из автомобиля, через лобовое стекло транспортного средства начал производить видеосъемку сотрудников УФСБ России по Тульской области на камеру мобильного телефона. Сотрудник УФСБ России по Тульской области приблизился к автомобилю Лося Г.Г. и, не заграждая проезд, предпринял повторную попытку ознакомить Лося Г.Г. с вышеуказанными документами, продемонстрировав через стекло

транспортного средства извещение ВККС РФ. После этого Лось Г.Г., убрав мобильный телефон, уехал.

6 апреля 2023 г. из Арбитражного суда Тульской области поступил электронный лист нетрудоспособности Лося Г.Г. Электронный лист нетрудоспособности открыт с 6 апреля 2023 г. по 12 апреля 2023 г. в обществе с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Новая лаборатория», расположенном по адресу г. [REDACTED] (там же, л. 221).

Также по информации из Арбитражного суда Тульской области (докладная записка управляющего делами Л [REDACTED], [REDACTED] судья Лось Г.Г. 5 апреля 2023 г. в 22:22 зашёл в здание Арбитражного суда Тульской области и поднялся в свой служебный кабинет № 221. В 22:57 Лось Г.Г. со своей электронной почты направил на электронную почту председателя суда Ф [REDACTED], [REDACTED] начальника отдела кадров и государственной службы Г [REDACTED], [REDACTED] ведущему специалисту 3 разряда отдела кадров и государственной службы Ш [REDACTED] заместителю председателя суда Е [REDACTED] письмо о предоставлении ему отпуска с 6 апреля 2023 г. по 14 апреля 2023 г. со скан-копиями заявления и уведомления. В 23:00 Лось Г.Г. вышел из своего служебного кабинета и в 23:01 покинул здание суда (указ. материал, л. 223–229).

В силу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Несмотря на то, что юридически значимое сообщение, направленное Лосю Г.Г. всеми возможными способами, он получить отказался, указанное сообщение следует признать доставленным ввиду всех предпринятых мер по его извещению.

С учётом перечисленных обстоятельств предпринятые Коллегией меры по уведомлению административного истца о представлении и вручению копии представления, отсутствия доказательств, подтверждающих уважительность причины неявки на заседание ВККС РФ Лося Г.Г., извещённого о времени и месте проведения заседания, а также сокращённого срока рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела ВККС РФ была вправе рассмотреть представление без участия Лося Г.Г. в заседании 6 апреля 2023 г.

Как следует из протокола Коллегии от 6 апреля 2023 г., представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Селиверстова В.В. пояснила, что сотрудники УФСБ России по Тульской области проверили законность предоставления Лосю Г.Г. листа

нетрудоспособности в г. Туле и провели беседу с лечащим врачом, которая сообщила, что до их прихода Лось Г.Г. был выписан 5 апреля 2023 г., поскольку у него отсутствуют какие-либо симптомы, которые могли бы свидетельствовать о наличии у него требующего лечения заболевания. Также лечащий врач сообщила, что Лось Г.Г. был недоволен закрытием ему листа нетрудоспособности и на повышенных тонах требовал продлить его. После этого 6 апреля 2023 г. в районе 01:30 ночи Лось Г.Г. выехал за пределы Тульской области и направился в г. Тверь, где 6 апреля 2023 г. открыл новый лист нетрудоспособности.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в его отсутствие, осведомлённого о рассмотрении соответствующего представления, не свидетельствует о нарушении каких-либо установленных законом процедур, а является следствием самостоятельного решения Лосем Г.Г., действующим разумно, не участвовать в заседании Коллегии, в том числе с использованием системы видеоконференц-связи.

Административный истец не воспользовался правом через представителя ознакомиться с материалами проверки, участвовать в заседании ВККС РФ посредством видеоконференц-связи, изложить возражения в письменном виде.

Утверждение Лося Г.Г. о том, что он был лишён возможности полноценно подготовиться к заседанию Коллегии, не может повлечь отмену оспариваемого решения ВККС РФ. Из материалов дела, в том числе приложенных к ходатайству административного истца об отложении судебного заседания, усматривается, что Лось Г.Г. заявлял различные ходатайства в ходе следствия, достаточно полные и обстоятельные, без ссылок на свою неподготовленность. Кроме того, право на ознакомление с материалами дела и представление мотивированных возражений не реализовано административным истцом в ходе судебного разбирательства по настоящему административному делу.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Следовательно, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Лося Г.Г. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 20, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 16 марта 2023 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Лося Григория Геннадьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 6 апреля 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Григория Геннадьевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов