



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-44-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Окуня Виктора Юрьевича к ООО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Окуня Виктора Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Окунь В.Ю. обратился в суд с названным иском к ООО «Зетта Страхование», указывая, что ответчиком надлежащим образом не исполнена обязанность по выплате страхового возмещения.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 29 июня 2021 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2021 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции 1 марта 2022 г. апелляционное определение от 6 октября 2021 г. отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения от 22 июня 2022 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г., оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия 24 августа 2019 г. повреждён принадлежащий Окуню В.Ю. автомобиль.

По договору ОСАГО гражданская ответственность Окуня В.Ю. застрахована в ООО «Зетта Страхование», куда он обратился с заявлением о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков.

9 сентября 2019 г. Окунь В.Ю. обратился в ООО «Зетта Страхование» с заявлением о страховом возмещении, рассмотрев которое страховщик 30 сентября 2019 г. произвёл выплату в размере 230 600 руб.

Не согласившись с размером выплаченной суммой, Окунь В.Ю. организовал проведение независимой технической экспертизы, согласно

заключению которой от 8 ноября 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа деталей составляет 697 682 руб., с учётом износа – 497 924 руб.

26 декабря 2019 г. Окунь В.Ю. обратился в ООО «Зетта Страхование» с претензией, которую страховщик удовлетворил частично и 22 января 2020 г. перечислил 82 819 руб., в том числе, доплату страхового возмещения в размере 77 800 руб., расходы на оплату экспертизы в размере 5 019 руб.

29 января 2020 г. Окунь В.Ю. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования.

С целью проверки доводов обращения Окуня В.Ю. финансовым уполномоченным было принято решение об организации независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства, проведение которой было поручено ООО «Ф1 Асистанс».

Согласно выводам экспертного заключения от 25 февраля 2020 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составляет 259 200 руб., с учётом износа – 154 500 руб.

Поскольку размер фактически выплаченного ООО «Зетта Страхование» страхового возмещения превышает указанную сумму, решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 10 марта 2020 г. Окуню В.Ю. отказано во взыскании страхового возмещения, взыскана неустойка в размере 88 692 руб.

Определением суда от 14 августа 2020 г. назначена судебная комплексная автотовароведческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «ГиГ Эксперт».

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составляет 496 300 руб., без учёта износа – 699 600 руб.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований истца, при этом исходил из того, что страховая выплата произведена страховщиком не в полном объёме. Также суд применил меры ответственности в виде неустойки, размер которой был снижен в соответствии с положениями ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсации морального вреда и штрафа, поскольку ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения не были исполнены надлежащим образом, нарушены права истца как потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счёл, что достаточные основания для назначения по делу повторной судебной экспертизы применительно к правилам ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции отсутствовали и отсутствуют при апелляционном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что полученное в рамках рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным экспертное исследование, выполненное ООО «Ф1 Асистанс», является ясным, полным и не содержит противоречий, а выводы не вызывают сомнений в его правильности и обоснованности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оснований для назначения по делу дополнительной и (или) повторной экспертизы у суда первой инстанции не имелось.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Задачей гражданского судопроизводства согласно ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Правильное рассмотрение и разрешение дела означает как установление с достоверностью фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела, так и точное применение норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам.

В настоящем случае судом рассмотрен спор о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании страхового возмещения.

Суд, приходя к выводу о существовании субъективного права или охраняемого законом интереса, должен точно установить юридически значимые факты, с которыми нормы материального права связывают правовые последствия. Эти факты – действия, события, явления, как правило, совершаются до возникновения гражданского дела, суд получает знания о них, прибегая к доказательствам и доказыванию.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По делам данной категории суду необходимо установить факт наступления либо отсутствия страхового случая и определить размер ущерба, на истца и ответчика возлагается обязанность привести доказательства в обоснование своей позиции.

По настоящему делу сторонами были представлены, а судом добыты следующие доказательства: материалы административного дела, исследования, проведенные по поручению страховой компании и владельца транспортного средства, заключение, составленное по поручению финансового уполномоченного, заключение судебной экспертизы.

Для правильного разрешения спора суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку собранным доказательствам по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством, что сделано не было.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ч. 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Согласно ч. 1 ст. 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Экспертизой является проводимое экспертом (экспертами) исследование объектов с целью получения на основе специальных знаний информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Экспертом является назначенное в установленном законом порядке лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для проведения экспертного

исследования, а заключение эксперта – это вывод эксперта, сделанный по результатам проведенного исследования, содержащийся в письменном документе установленной законом формы.

Как следует из положений ст. 67, ч. 3 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта не имеет особого доказательственного значения. Оно необязательно для суда и оценивается судом в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами, оценка судом заключения эксперта отражается в решении по делу. Суд должен указать, на чём основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции данные требования закона не выполнил, постановленный им судебный акт не мотивирован.

Заключение эксперта (специалиста), полученное по результатам внесудебного исследования, не является экспертным заключением в смысле ст. 55 и 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, такое заключение может быть признано судом письменным доказательством, которое подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами.

По настоящему делу суд первой инстанции, оценив противоречия в представленных сторонами письменных заключениях досудебного исследования экспертами (специалистами) повреждений автомобиля истца, пришёл к выводу о необходимости проведения судебной экспертизы ввиду отсутствия у суда специальных познаний по спорным вопросам.

Отвергая заключение судебного эксперта, суд апелляционной инстанции безосновательно, в отсутствие указанных в ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации условий признал его недопустимым доказательством, и в нарушение ст. 67 и ч. 3 ст. 86 этого же кодекса не дал оценки выводам судебного эксперта и не мотивировал своё несогласие с этими выводами.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи