



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ23-9-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 августа 2023 г. кассационную жалобу директора государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Стрельбицкого Сергея Валентиновича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г.

по делу № 2-2870/2021 Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым по иску Эбазеровой Эльмиры Эльвединовны к государственному бюджетному учреждению Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., возражения на кассационную жалобу представителя Эбазеровой Э.Э. по доверенности Федорова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными, обжалуемое судебное постановление суда кассационной инстанции подлежащим отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 марта 2022 г.,

а также с отменой апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 мая 2023 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Эбазерова Э.Э. 31 мая 2021 г. обратилась в суд с иском к государственному бюджетному учреждению Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (далее также – ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями», Учреждение) об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Эбазерова Э.Э. указала, что с 9 января 2020 г. состояла с ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» в трудовых отношениях в должности главного бухгалтера.

Приказом временно исполняющего обязанности директора ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» от 30 апреля 2021 г. № 33-лс Эбазерова Э.Э. была уволена с 30 апреля 2021 г. по пункту 7¹ части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя).

Причиной увольнения Эбазеровой Э.Э. послужило заключение ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» согласованного ею контракта на выполнение работ по возведению теплицы с индивидуальным предпринимателем Абкелямовым З.Р. (далее – ИП Абкелямов З.Р.) при наличии у Эбазеровой Э.Э. конфликта интересов (Абкелямова З.Р. сочли близким для неё человеком).

По мнению Эбазеровой Э.Э., с её стороны отсутствовал конфликт интересов при заключении данного контракта, поскольку она с Абкелямовым З.Р. в близких отношениях не состоит, в её должностные обязанности как главного бухгалтера не входило принятие решений о заключении контрактов, решение о заключении названного контракта принималось директором учреждения, в связи с чем она просила суд отменить приказ временно исполняющего обязанности директора ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» от 30 апреля 2021 г. № 33-лс, восстановить её в должности главного бухгалтера, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 10 декабря 2021 г. в удовлетворении искового заявления Эбазеровой Э.Э. об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 марта 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 марта 2022 г. отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Республики Крым.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе директора ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 10 мая 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 7 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители ответчика ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» и третьих лиц: государственного казённого учреждения Республики Крым «Крымздрав», Комитета по противодействию коррупции Республики Крым, Министерства труда и социальной защиты населения Республики Крым, Службы финансового надзора Республики Крым, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Симферопольский центр паллиативной медицинской помощи», а также третьи лица ИП Абкелямев З.Р., Цой Т.А., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей ответчика и третьих лиц.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции – были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 9 января 2020 г. между ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» и Эбазеровой Э.Э. заключён трудовой договор и на основании приказа директора учреждения от 9 января 2020 г. она была принята на работу в должности главного бухгалтера.

Согласно должностной инструкции главного бухгалтера, утверждённой директором ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» 1 августа 2018 г., главный бухгалтер обязан в том числе обеспечивать контроль за проведением хозяйственных операций, соблюдением технологии обработки бухгалтерской информации и порядка документооборота (пункт 2.1.6); подготавливать и принимать рабочий план счетов, формы первичных учётных документов, применяемых для оформления хозяйственных операций, по которым не предусмотрены типовые формы документов внутренней бухгалтерской отчётности (пункт 2.1.1); осуществлять организацию бухгалтерского учёта хозяйственно-финансовой деятельности учреждения и контроль за экономным использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сохранностью собственности учреждения (пункт 2.1). С данной должностной инструкцией Эбазерова Э.Э. ознакомлена 9 января 2020 г.

Приказом директора ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» от 1 июля 2020 г. утверждён состав единой комиссии по осуществлению закупок для нужд учреждения, заместителем председателя указанной единой комиссии является главный бухгалтер Эбазерова Э.Э.

Комитетом по противодействию коррупции Республики Крым на основании решения главы Республики Крым от 13 января 2021 г. и приказа временно исполняющего обязанности председателя Комитета по противодействию коррупции Республики Крым от 13 января 2021 г. проведена проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера главного бухгалтера ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Эбазеровой Э.Э., а также соблюдения ею ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

По результатам проведённой проверки Комитетом по противодействию коррупции Республики Крым 9 апреля 2021 г. составлен доклад на имя главы Республики Крым.

В соответствии с докладом в ходе проведения проверки должностными лицами Комитета по противодействию коррупции Республики Крым установлено, что 30 сентября 2020 г. ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» в едином агрегаторе торговли «Берёзка» (далее – ЕАТ «Берёзка») размещено объявление о закупке по предмету контракта «Выполнение работ по возведению теплицы». Закупочная сессия длилась два часа. В связи с отсутствием поступивших предложений от подрядчиков в период закупочной сессии эта закупка не состоялась. Ввиду несостоявшейся закупки на ЕАТ «Берёзка» 30 сентября 2020 г. ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» заключён с ИП Абкелямовым З.Р. контракт на выполнение работ по возведению теплицы, цена контракта – 597 200 руб. На последней странице контракта поставлена подпись о его согласовании главным бухгалтером Учреждения Эбазеровой Э.Э.

По сведениям, содержащимся в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, Абкелямов З.Р. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 1 октября 2020 г., то есть после заключения им с Учреждением указанного контракта 30 сентября 2020 г.

В дальнейшем ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Комитету по противодействию коррупции Республики Крым представлена копия заключённого с ИП Абкелямовым З.Р. контракта на выполнение работ по возведению теплицы от 1 октября 2020 г., на которой имеются следы исправления в дате заключения контракта и дате его подписания ИП Абкелямовым З.Р.

В докладе Комитета по противодействию коррупции Республики Крым от 9 апреля 2021 г. отмечено, что Эбазерова Э.Э. связана иными близкими отношениями с ИП Абкелямовым З.Р., а именно её дочь Эбазерова Н.О., [REDACTED] года рождения, связана имущественными и иными близкими отношениями с Абкелямовым З.Р.

В ходе проведения проверки Комитетом по противодействию коррупции Республики Крым Эбазерова Э.Э. неоднократно давала пояснения. Сначала она указала, что её дочь Эбазерова Н.О. в зарегистрированном браке не состоит, но фактически с 16 сентября 2020 г. сожительствует с Абкелямовым З.Р. Впоследствии Эбазерова Э.Э. стала отрицать факт совместного проживания её дочери Эбазеровой Н.О. с Абкелямовым З.Р., а также иные их близкие отношения.

Согласно пояснениям специалиста по кадрам в ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Вязьминой Н.Ю., данным ею также в рамках названной выше проверки, она по приглашению Эбазеровой Э.Э. вместе со своими

супругом и дочерью 16 сентября 2020 г. присутствовала на свадьбе дочери Эбазеровой Э.Э. – Эбазеровой Н.О. и Абкелямова З.Р.

Председатель Комитета по противодействию коррупции Республики Крым в докладе указал, что по результатам проверки выявлено несоблюдение главным бухгалтером ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Эбазеровой Э.Э. запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, в связи с чем предложил направить доклад работодателю Эбазеровой Э.Э. для применения к работнику мер юридической ответственности.

28 апреля 2021 г. заместителем председателя Совета министров Республики Крым – министром труда и социальной защиты Республики Крым в адрес ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» направлено письмо с докладом Комитета по противодействию коррупции Республики Крым о результатах проверки в отношении Эбазеровой Э.Э. для рассмотрения вопроса о принятии мер юридической ответственности.

29 апреля 2021 г. Эбазеровой Э.Э. работодателю даны письменные объяснения о том, что в её трудовые обязанности не входит проведение закупок товаров и услуг, заключение договоров, а также о том, что Абкелямов З.Р. не является ей родственником и не состоит с ней в иных близких отношениях.

В этот же день ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» направило Министерству труда и социальной защиты Республики Крым письмо о согласовании увольнения Эбазеровой Э.Э. по пункту 7¹ части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В письме от 30 апреля 2021 г. Министерством труда и социальной защиты Республики Крым согласовано увольнение Эбазеровой Э.Э. по названному основанию.

Приказом временно исполняющего обязанности директора ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» от 30 апреля 2021 г. № 33-лс прекращён трудовой договор с Эбазеровой Э.Э. и она уволена с 30 апреля 2021 г. по пункту 7¹ части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя).

Разрешая спор, суд первой инстанции с учётом положений Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», нормативных правовых актов Республики Крым о мерах по противодействию коррупции пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Эбазеровой Э.Э. об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Суд первой инстанции исходил из доказанности наличия у Эбазеровой Э.Э., являющейся главным бухгалтером ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для

детей и подростков с ограниченными возможностями» и заместителем председателя единой комиссии по осуществлению закупок для нужд этого учреждения, конфликта интересов при заключении ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» 30 сентября 2020 г. согласованного Эбазеровой Э.Э. контракта на выполнение работ по строительству теплицы с ИП Абкелямовым З.Р. по той причине, что она состоит с Абкелямовым З.Р. в иных близких отношениях. По мнению суда первой инстанции, материалами дела подтверждено фактическое сожительство дочери истца Эбазеровой Н.О. с Абкелямовым З.Р. на момент заключения данного контракта и то, что Эбазерова Э.Э. не подавала работодателю уведомление о возможном конфликте интересов при согласовании и заключении этого контракта. Доказательств, опровергающих такие обстоятельства, материалы дела не содержат, стороной истца в ходе рассмотрения дела они не представлены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод апелляционной жалобы Эбазеровой Э.Э. об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих сожительство её дочери Эбазеровой Н.О. с Абкелямовым З.Р., указав, что названные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, оценка которым была дана судом первой инстанции в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции по кассационной жалобе Эбазеровой Э.Э., процитировал положения части первой статьи 12, части второй статьи 56, частей первой – третьей статьи 67, статьи 195, части первой статьи 196, части четвёртой статьи 198 ГПК РФ и сделал вывод о том, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего спора допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. В обоснование этого вывода кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что нижестоящими судебными инстанциями не были собраны доказательства по делу с учётом позиции Эбазеровой Э.Э., согласно которой её дочь Эбазерова Н.О. с Абкелямовым З.Р. в супружеских отношениях не состоит, в связи с чем отменил апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенными нарушениями норм процессуального права и с ними нельзя согласиться по следующим основаниям.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 ГПК РФ (статьи 376 – 390¹ ГПК РФ).

Статьёй 379⁶ ГПК РФ определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части первой статьи 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции приведены в статье 379⁷ ГПК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть первая статьи 379⁷ ГПК РФ).

Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона (пункты 1–3 части второй статьи 397⁷ ГПК РФ).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть третья статьи 397⁷ ГПК РФ).

Статьей 390 ГПК РФ определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представления.

В числе этих полномочий – оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения (пункт 1 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); отменить постановления судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части первой статьи 390 ГПК РФ); оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части первой статьи 390 ГПК РФ); изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части первой статьи 390 ГПК РФ).

Частью третьей статьи 390 ГПК РФ предусмотрено, что кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (часть четвёртая статьи 390 ГПК РФ).

В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны: выводы суда по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 7, 8 части первой статьи 390¹ ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17), кассационный суд общей юрисдикции согласно части третьей статьи 390 ГПК РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

В пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 разъяснено, что в случае отмены постановления суда первой или апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение указания суда кассационной инстанции о применении и толковании норм материального права и норм процессуального права являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (статья 379⁶, часть четвёртая статьи 390 ГПК РФ). Осуществляя толкование норм материального права, кассационный суд общей юрисдикции указывает, в частности, какие обстоятельства с учетом характера спорного материального правоотношения имеют значение для дела, какой из сторон они должны доказываться, какие доказательства являются допустимыми.

Из приведённых положений процессуального закона в их взаимосвязи и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального и процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

Таким образом, при проверке законности обжалуемых судебных постановлений кассационный суд общей юрисдикции должен проверить, правильно ли судами первой и (или) апелляционной инстанций с учётом характера спорных отношений, заявленных исковых требований и их обоснования, возражений на иск и подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права определены предмет доказывания и правоотношения сторон, установлены ли все юридически значимые обстоятельства, соответствуют ли выводы судебных инстанций этим обстоятельствам, не допущено ли в ходе разбирательства дела в судах первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм процессуального права, приведших к нарушению прав участников процесса и вынесению неправильного судебного постановления. При этом, исходя из целей и задач кассационного производства, кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных постановлений имеет право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, а также предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановления судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, если установит нарушение либо неправильное применение судами норм материального или процессуального права. В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационной жалобы, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался. Указания кассационного суда общей юрисдикции о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Приведённые положения норм процессуального закона о полномочиях кассационного суда общей юрисдикции, основаниях к отмене судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции, требованиях к содержанию судебного постановления кассационного суда общей юрисдикции Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции были нарушены,

разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 не учтены.

Проверяя по кассационной жалобе Эбазеровой Э.Э. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, которыми отказано в удовлетворении исковых требований Эбазеровой Э.Э. к ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» об отмене приказа об увольнении её по пункту 7¹ части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 16 марта 2022 г. и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Республики Крым по тому основанию, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Однако в определении кассационного суда общей юрисдикции в нарушение пункта 8 части первой статьи 390¹ ГПК РФ не приведены какие-либо мотивы, по которым суд пришёл к выводу о необходимости отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Ограничившись цитированием положений норм процессуального закона (части первой статьи 12, части второй статьи 56, частей первой – третьей статьи 67, статьи 195, части первой статьи 196, части четвёртой статьи 198 ГПК РФ) и приведя единственный довод о том, что судами первой и апелляционной инстанций не были собраны доказательства по делу с учётом позиции Эбазеровой Э.Э., согласно которой её дочь Эбазерова Н.О. с Абкелямовым З.Р. в супружеских отношениях не состоит, кассационный суд общей юрисдикции не указал в кассационном определении, какие конкретно нарушения норм процессуального права, приведшие к вынесению неправильного судебного постановления, допущены судом апелляционной инстанции в ходе судебного разбирательства.

Из содержания определения суда кассационной инстанции не усматривается, какие обстоятельства, имеющие юридическое значение для решения вопроса о законности приказа от 30 апреля 2021 г. № 33-лс временно исполняющего обязанности директора ГБУ Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» об увольнении Эбазеровой Э.Э. по пункту 7¹ части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, не были установлены судами первой и апелляционной инстанций, какие конкретно их выводы не соответствуют обстоятельствам, имеющим юридическое значение для разрешения заявленных Эбазеровой Э.Э. требований об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, какие конкретно нарушения норм материального права, приведшие к вынесению неправильных судебных постановлений, допущены нижестоящими судебными инстанциями

при рассмотрении настоящего спора. Не приведена в определении кассационного суда общей юрисдикции и ссыла на какие-либо нормы материального права и законы, которыми руководствовался кассационный суд общей юрисдикции, делая вывод о допущенных судами первой и апелляционной инстанций существенных нарушениях норм материального права. Отсутствуют в судебном постановлении кассационного суда общей юрисдикции и указания о толковании закона, которые являлись бы обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

При таких обстоятельствах кассационный суд общей юрисдикции, фактически не установив предусмотренных частью первой статьи 379⁷ ГПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, отменил апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 16 марта 2022 г. и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, что свидетельствует о неправомерности принятого судом кассационной инстанции судебного постановления.

Учитывая изложенное, определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления с оставлением в силе апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 16 марта 2022 г.

Согласно материалам дела после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции определения от 11 октября 2022 г. об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 марта 2022 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Республики Крым – этим судом 11 мая 2023 г. вынесено апелляционное определение, которым решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 10 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. подлежит отмене также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 мая 2023 г., принятие которого имело место вследствие отмены судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции 11 октября 2022 г. определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 марта 2022 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 мая 2023 г. по делу № 2-2870/2021 Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым по иску Эбазеровой Эльмиры Эльвединовны к государственному бюджетному учреждению Республики Крым «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 марта 2022 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи