



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КАД23-4-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Александрова В.Н. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фатеевой Зинаиды Александровны на определение Приморского краевого суда от 7 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года по административному делу № 3а-224/2022 по административному исковому заявлению Фатеевой З.А. к Министерству финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Следственного комитета Российской Федерации Ивлиева С.М., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фатеева З.А. обратилась в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 7 000 000 руб., ссылаясь на то, что продолжительность предварительного следствия по уголовному делу по факту безвестного отсутствия её сына, исчисляемая с момента подачи в уполномоченный орган заявления о его пропаже – 24 февраля 2018 года до обращения в суд, составила более 4 лет. Указанное свидетельствует о бездействии прокурора, органов следствия и дознания, выразившемся в несвоевременном возбуждении уголовного дела, многократном необоснованном прекращении уголовного дела.

Определением Приморского краевого суда от 7 июня 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 года, административный иск оставлен без рассмотрения в связи с нарушением Фатеевой З.А. порядка и сроков его подачи, установленных статьями 250, 251 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, представитель Фатеевой З.А. – Болотов Е.Г. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 июня 2023 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Пунктом 2 части 1 статьи 254 КАС РФ предусмотрено, что судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что оно подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 данного кодекса.

В случае, если обстоятельства, указанные в пункте 2 части 1 статьи 254 КАС РФ, были установлены после принятия административного искового заявления к производству, суд, рассматривающий административное дело, руководствуясь частью 4 статьи 2, частью 2 статьи 196 указанного кодекса оставляет административное исковое заявление без рассмотрения.

Как следует из материалов дела, 26 февраля 2018 года Фатеева З.А. направила в отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Черниговскому району Приморского края (далее – ОМВД России по Черниговскому району) заявление об исчезновении из медицинского учреждения её сына Фатеева И.А.

По результатам проведённой проверки оперуполномоченным отдела уголовного розыска ОМВД России по Черниговскому району вынесены постановления от 5 и 25 марта 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), которые впоследствии были отменены как незаконные.

22 октября 2018 года следственным отделом по городу Спасск-Дальний Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю (далее – СО по городу Спасск-Дальний СУ СК РФ по Приморскому краю) по факту безвестного отсутствия Фатеева И.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, Фатеева З.А. признана потерпевшей.

22 сентября 2019 года старшим следователем СО по городу Спасск-Дальний СУ СК РФ по Приморскому краю принято решение о прекращении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

10 марта 2020 года руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю вышеуказанное решение отменено, предварительное следствие по уголовному делу возобновлено.

Приведённые обстоятельства послужили поводом для обращения Фатеевой З.А. в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Оставляя без рассмотрения административное исковое заявление, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оно подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьёй 250 КАС РФ, поскольку продолжительность производства по уголовному делу, исчисляемая с даты возбуждения уголовного дела, не превысила 4 лет, составляет 3 года 4 месяца 21 день.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не усмотрели оснований для отмены определения суда и, установив, что постановление о приостановлении предварительного расследования, с которым закон связывает возможность обращения в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, не принималось, пришли к выводу о

нарушении Фатеевой З.А. порядка и сроков обращения в суд с административным иском.

Данное обстоятельство, по мнению судов, свидетельствует об отсутствии у Фатеевой З.А. права на обращение в суд с административным иском.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает приведённые выводы судов основанными на неправильном применении норм процессуального и материального права по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» потерпевшие в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (далее также – заявление о присуждении компенсации) регламентирован главой 26 КАС РФ (статьи 250–261).

В силу части 7¹ статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей 1 и 6 статьи 250 КАС РФ лицо, полагающее, что государственным органом, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд до окончания производства по уголовному делу потерпевшим, которому деянием, запрещённым уголовным законом, причинён вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила 4 года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и

установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Таким образом, целью Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и главы 26 КАС РФ является предоставление эффективных средств правовой защиты потерпевшим в случае нарушения правоохранительными органами разумных сроков уголовного судопроизводства.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 января 2022 года № 2-П, следует, что установленное Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» нормативное регулирование института компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок предполагает следование таким правилам подачи и рассмотрения заявления о компенсации, которые с соблюдением требования правовой определённости обеспечивали бы эффективность и своевременность судебной защиты, позволяя учитывать особенности (в том числе сроки) производства по уголовному делу, различия правового положения участников уголовно-процессуальных правоотношений и точно устанавливать момент возникновения субъективного права на судебную защиту. Нормы российского процессуального законодательства предусматривают различные механизмы, направленные на создание условий для осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок и обеспечивающие нивелирование неблагоприятных последствий нарушения данного требования.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок как мера ответственности государства имеет целью возмещение причинённого немущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, иных государственных органов и их должностных лиц (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11)).

В контексте спорных правоотношений такой целью является предоставление эффективных средств правовой защиты потерпевшим в случае неустановления подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица и нарушения правоохранительными органами разумных сроков уголовного судопроизводства.

Из анализа положений статьи 6¹ УПК РФ следует, что она закрепляет общие правила определения разумного срока уголовного судопроизводства для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, и потерпевшего в случае прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора (часть 3), а также специальное правило

в целях защиты прав и законных интересов потерпевших, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, согласно которому учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу (часть 3¹).

При этом часть 6 статьи 250 КАС РФ, часть 7¹ статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не предполагают, что в случае непринятия постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, у потерпевшего по истечении 4 лет со дня обращения с заявлением в полицию не возникает право на подачу административного искового заявления о присуждении компенсации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 26 и 27 постановления от 29 марта 2016 года № 11 разъяснил: какие лица не имеют право на подачу заявления о компенсации; когда такое заявление считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению. В частности, заявление о компенсации подлежит возвращению, если оно подано до истечения 4 лет с момента обращения потерпевшим или иным заинтересованным лицом с заявлением о преступлении по делу, по которому не установлены подозреваемый или обвиняемый.

Таким образом, определяющее значение для признания за потерпевшим права на обращение в суд с требованием о компенсации имеет факт отсутствия лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, по истечении 4 лет со дня обращения потерпевшего в полицию.

С учётом обстоятельств настоящего административного дела вывод судов об отсутствии у Фатеевой З.А. права на обращение в суд ввиду непринятия должностным лицом постановления о приостановлении уголовного дела приводит к неправомерному и несоразмерному ограничению возможности судебной защиты прав административного истца, административный иск которой не является заведомо необоснованным, а срок по уголовному делу с очевидностью не свидетельствует об отсутствии нарушения её права на судопроизводство в разумный срок.

При таких данных судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об оставлении административного иска без рассмотрения являются незаконными и подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Приморского краевого суда от 7 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года отменить. Административное дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи