



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-31-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Пчелинцевой Л.М.,  
Жубрина М.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 августа 2023 г. кассационную жалобу Сурова Вячеслава Викторовича на определение Щербинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 июня 2022 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. о прекращении производства

по делу № 2-14740/2021 Щербинского районного суда г. Москвы по иску Сурова Вячеслава Викторовича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о возложении обязанности приобрести техническое средство реабилитации – автомобиль с ручным управлением или выплатить денежную компенсацию в размере стоимости такого автомобиля, о взыскании денежной компенсации на техническое обслуживание данного автомобиля и сопутствующих расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Кабанова М.В. и Хархардина Д.Н., возражавших против доводов кассационной жалобы Сурова В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными, обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения иска по существу,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Суров Вячеслав Викторович 21 июля 2021 г. обратился в Щербинский районный суд г. Москвы с иском (уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), в котором просил обязать ОАО «РЖД» приобрести для него и передать ему любой новый автомобиль, оборудованный ручным управлением, или взыскать компенсацию за любой автомобиль, оборудованный ручным управлением (например, за автомобиль «Лада Гранта» стоимостью 599 500 руб. и его переоборудование под ручное управление (211 000 руб.) – в общей сумме 810 500 руб.), а также взыскать с ОАО «РЖД» денежную компенсацию на техническое обслуживание транспортного средства, приобретение запасных частей к нему, покупку зимних шин, бензина на год и оплату стоянки автомобиля в общей сумме 262 629,50 руб.

В обоснование заявленных требований Суров В.В., [REDACTED] года рождения, указывал, что он в возрасте [REDACTED] лет (2 ноября 1974 г.) был травмирован поездом и получил тяжкий вред здоровью.

В результате полученных травм Сурову В.В. была установлена инвалидность II группы с детства (нарушение опорно-двигательного аппарата). Согласно индивидуальной программе реабилитации или абилитации инвалида, разработанной федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы 31 августа 2016 г. (далее также – индивидуальная программа реабилитации инвалида), Суров В.В. нуждается в техническом средстве реабилитации – автомобиле с ручным управлением. Как инвалид II группы с ампутированной ногой Суров В.В. ограничен в передвижении, автомобиль ему необходим для полноценного жизнеобеспечения.

Ранее органы социальной защиты населения оказывали Сурову В.В. социальную поддержку, в частности в виде бесплатного предоставления автомобиля и денежной компенсации на его обслуживание, запасные части и бензин. В настоящее время этой государственной помощи Суров В.В. лишен, приобрести автомобиль за свой счет он не имеет материальной возможности, так как единственным его доходом является пенсия.

Вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2017 г. установлена вина ОАО «РЖД» в причинении вреда здоровью Сурова В.В.

Суров В.В., ссылаясь на положения статьи 1079 («Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих») и статьи 1085 («Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья») Гражданского кодекса Российской Федерации, полагал, что ОАО «РЖД» как владелец источника повышенной опасности обязано приобрести для Сурова В.В. техническое средство реабилитации – автомобиль с ручным управлением – либо выплатить ему денежную компенсацию в размере стоимости такого автомобиля и сопутствующих расходов, так как в настоящее время он не обеспечен такими

мерами социальной поддержки, нуждаемость в которых определена его индивидуальной программой реабилитации инвалида.

Исковое заявление Сурова В.В. определением судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2021 г. принято к производству (номер дела № 2-14740/2021).

В судебном заседании суда первой инстанции 9 ноября 2021 г. представителем ОАО «РЖД» заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку имеется вступившее в законную силу решение Мещанского районного суда г. Москвы от 4 июля 2019 г. по делу № 2-3430/2019 по иску Сурова В.В. к ОАО «РЖД» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, которое, по мнению ОАО «РЖД», принято по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. В пересмотре этого решения по вновь открывшимся обстоятельствам Сурову В.В. было отказано вступившим в законную силу определением Мещанского районного суда г. Москвы от 15 июля 2021 г.

Определением Щербинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2021 г. производство по делу № 2-14740/2021 Щербинского районного суда г. Москвы по иску Сурова В.В. к ОАО «РЖД» о взыскании компенсации в счет возмещения вреда прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 июня 2022 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Суоровым В.В. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о прекращении производства по делу, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 22 февраля 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Также для проверки доводов кассационной жалобы Сурова В.В. по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 26 апреля 2023 г. дополнительно истребовано в Верховный Суд Российской Федерации дело Мещанского районного суда г. Москвы № 2-3430/2019 по иску Сурова В.В. к ОАО «РЖД» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 3 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Суров В.В., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, направил в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде письменное заявление о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие в связи с нахождением в реабилитационном центре. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390<sup>11</sup>, частью четвертой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Сурова В.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на нее представителя ОАО «РЖД» Давыдова Д.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Прекращая производство по настоящему делу на основании абзаца третьего статьи 220 ГПК РФ, суд первой инстанции – Щербинский районный суд г. Москвы – в определении от 9 ноября 2021 г. сослался на наличие вступившего в законную силу решения Мещанского районного суда г. Москвы от 4 июля 2019 г. по делу № 2-3430/2019 по спору между теми же сторонами (Суrowым В.В. и ОАО «РЖД»), о том же предмете и по тем же основаниям.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что обстоятельства, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о тождественности дел – настоящего дела № 2-14740/2021 Щербинского районного суда г. Москвы (далее также – дело Щербинского районного суда г. Москвы) и дела № 2-3430/2019 Мещанского районного суда г. Москвы (далее также – дело Мещанского районного суда г. Москвы) – по исковым требованиям Сурова В.В. к ОАО «РЖД», судом первой инстанции в нарушение требований гражданского процессуального закона (статей 56, 57, пункт 5 части первой статьи 225 ГПК РФ) не устанавливались и, соответственно, в определении суда изложены не были.

Судом апелляционной инстанции, рассмотревшим дело по частной жалобе Сурова В.В. на определение Щербинского районного суда от 9 ноября 2021 г., установлено следующее.

4 февраля 2019 г. Суров В.В. обратился в Мещанский районный суд г. Москвы с иском к ОАО «РЖД» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, приводя доводы о том, что он является инвалидом II группы бессрочно вследствие травмирования его поездом 2 ноября 1974 г. в возрасте 13 лет. ОАО «РЖД», являющееся владельцем источника повышенной опасности и виновником причиненного ему вреда, обязано возместить ему дополнительные расходы, связанные с повреждением здоровья, в виде расходов на приобретение автомобиля и компенсации на его обслуживание, в связи с чем просил суд обязать ОАО «РЖД» передать ему новый автомобиль с автоматической трансмиссией или взыскать компенсацию за автомобиль марки «Лада Гранта» с автоматической трансмиссией в размере стоимости данного автомобиля в сумме 596 500 руб. и денежную компенсацию на обслуживание транспортного средства, приобретение запчастей, покупку зимних шин, бензин на год, всего в размере 144 908, 75 руб.

Вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда г. Москвы от 4 июля 2019 г. по делу № 2-3430/2019 Сузову В.В. отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО «РЖД». Отказывая в удовлетворении исковых требований Сузова В.В., суд исходил из того, что в индивидуальной программе реабилитации инвалида, выданной Сузову В.В. 31 августа 2016 г., указано, что он нуждается в автомобиле с ручным управлением бессрочно, за счет собственных средств, при этом доказательств того, что Сузов В.В. нуждается непосредственно в автомобиле «Лада Гранта» с автоматической трансмиссией и что такой автомобиль является специальным транспортным средством для инвалидов, не представлено.

6 мая 2021 г. Сузов В.В. обратился в Мещанский районный суд г. Москвы с заявлением о пересмотре решения Мещанского районного суда г. Москвы от 4 июля 2019 г. по делу № 2-3430/2019 по вновь открывшимся обстоятельствам, в качестве таковых называл то, что в его индивидуальную программу реабилитации инвалида в марте 2021 г. внесены изменения, согласно которым в перечень технических средств реабилитации, необходимых Сузову В.В., включен автомобиль с ручным управлением бессрочно, приобретаемый за счет собственных или иных средств.

Вступившим в законную силу определением Мещанского районного суда г. Москвы от 15 июля 2021 г. в удовлетворении заявления Сузова В.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого же суда от 4 июля 2019 г. отказано.

Ссылаясь на приведенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции в апелляционном определении от 3 июня 2022 г. сделал вывод о том, что суд первой инстанции – Щербинский районный суд г. Москвы (определение от 9 ноября 2021 г.) – обоснованно прекратил производство по делу в связи с наличием вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям. Суд апелляционной инстанции отклонил доводы частной жалобы Сузова В.В. о том, что по настоящему делу Щербинского районного суда г. Москвы и по делу Мещанского районного суда г. Москвы Сузовым В.В. предъявлялись иски

требования с разными предметами (автомобиль с автоматической трансмиссией и автомобиль с ручным управлением), отметив, что формальное несовпадение формулировок заявленных Суровым В.В. требований не может служить основанием для рассмотрения этих требований судом, так как фактически спор разрешен вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда г. Москвы, поэтому не подлежит повторному рассмотрению вопрос об обязанности ОАО «РЖД» приобрести и передать Сурову В.В. новый автомобиль, переоборудованный под ручное управление, или о взыскании компенсации стоимости автомобиля марки «Лада Гранта» и денежной компенсации на обслуживание транспортного средства, приобретение запчастей, покупку зимних шин, бензина на год.

Суд кассационной инстанции (определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г.), проверяя по кассационной жалобе Сурова В.В. законность определения Щербинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2021 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 июня 2022 г., счел выводы судов первой и апелляционной инстанций верными и оставил судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, изложенные соответственно в определении от 9 ноября 2021 г., апелляционном определении от 3 июня 2022 г. и определении кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г., основанными на неправильном применении норм процессуального права.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Суров В.В. просил обязать ОАО «РЖД» как владельца источника повышенной опасности и причинителя тяжкого вреда его здоровью, вина которого установлена вступившим в законную силу решением суда, приобрести для него любой автомобиль, оборудованный ручным управлением, рекомендованный ему индивидуальной программой реабилитации инвалида, разработанной федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы, или взыскать с ответчика компенсацию стоимости такого автомобиля, а также взыскать денежную компенсацию на техническое обслуживание этого транспортного средства, приобретение запасных частей к нему, покупку зимних шин, бензина на год и оплату стоянки автомобиля.

До 1 января 2005 г.<sup>1</sup> частью пятой статьи 30 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» было предусмотрено, что инвалиды, имеющие соответствующие

---

<sup>1</sup> Пунктом 28 статьи 63 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» статья 30 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» признана утратившей силу с 1 января 2005 г.

медицинские показания, обеспечиваются транспортными средствами (легковыми автомобилями, включая автомобили с ручным управлением, или мотоколясками) органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации или Фондом социального страхования Российской Федерации бесплатно или на льготных условиях.

После 1 января 2005 г. нормативное регулирование о бесплатном обеспечении инвалидов, имеющих соответствующие медицинские показания, органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации или Фондом социального страхования Российской Федерации транспортными средствами утратило силу.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определено, что государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета.

Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утверждается Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Статьями 8 и 11 Федерального закона от 24 ноября 1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» федеральным государственным учреждениям медико-социальной экспертизы предоставлено право разрабатывать инвалидам индивидуальные программы реабилитации, в том числе определять: виды, формы, сроки и объем мероприятий по медицинской, социальной и профессиональной реабилитации.

Индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида содержит как реабилитационные мероприятия, технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалиду с освобождением от платы в соответствии с федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, так и реабилитационные мероприятия, технические средства реабилитации и услуги, в оплате которых принимают участие сам инвалид либо другие лица или организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности (часть 3 статьи 11 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

В письме Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15 сентября 2015 г. № 13-5/В-1367 разъяснено, что транспортное средство не входит в Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. № 2347-р, предоставляемых инвалидам бесплатно за счет средств федерального бюджета. Вместе с тем транспортное средство является

одним из видов реабилитации, специалисты учреждений медико-социальной экспертизы правомочны вносить в индивидуальную программу реабилитации инвалида все необходимые инвалиду реабилитационные мероприятия, в том числе заключения о наличии медицинских показаний для приобретения инвалидом транспортного средства за собственный счет либо других разрешенных источников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Суммы в возмещение дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации) могут быть присуждены на будущее время в пределах сроков, определяемых на основе заключения медицинской экспертизы, а также при необходимости предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества, в том числе приобретения путевки, оплаты проезда, оплаты специальных транспортных средств (пункт 2 статьи 1092 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных нормативных положений следует, что гражданину, которому причинено увечье или иное повреждение его здоровья, установлена в связи с этим инвалидность, федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы в индивидуальной программе реабилитации инвалида может быть предусмотрена в целях реабилитации необходимость приобретения транспортного средства за счет собственных средств гражданина либо за счет средств других лиц или организаций. В случае наличия лица, ответственного за причинение вреда здоровью гражданина, данный гражданин имеет право на приобретение рекомендуемого ему транспортного средства за счет средств лица, ответственного за причинение вреда его здоровью. Лицо, ответственное за причинение вреда здоровью гражданина, определяется по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации («Обязательства вследствие причинения вреда»).

Рассматривая ходатайство представителя ответчика (ОАО «РЖД») о прекращении производства по делу, суд первой инстанции – Щербинский районный суд г. Москвы – прекратил производство по делу на основании абзаца третьего статьи 220 ГПК РФ, сославшись лишь на то, что имеется вступившее в законную силу решение Мещанского районного суда г. Москвы от 4 июля 2019 г. по делу № 2-3430/2019, принятое по спору между теми же сторонами (Суровым В.В. и ОАО «РЖД»), о том же предмете и по тем же основаниям, и оно не отменено вышестоящими судебными инстанциями.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод (часть 1).

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть первая статьи 3 ГПК РФ).

Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (часть первая статьи 4 ГПК РФ).

Согласно пунктам 4 и 5 части второй статьи 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, и должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Исходя из приведенных процессуальных норм предмет иска – это материально-правовое требование истца к ответчику, а основание иска – это те обстоятельства, на которых основано требование истца.

Абзацем третьим статьи 220 ГПК РФ предусмотрено, что суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном частью седьмой статьи 244<sup>24</sup> ГПК РФ (статья 221 ГПК РФ).

По смыслу изложенных норм, заинтересованное лицо, реализуя гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту, может обратиться в суд за защитой своего нарушенного либо оспариваемого права или законного интереса. Предусмотренное абзацем третьим статьи 220 ГПК РФ основание для прекращения производства по делу связано с установлением судом тождественности спора по вновь заявленному исковому требованию и спора по исковым требованиям, по которым вынесено и вступило в законную силу судебное постановление. Данное положение закона направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных требований. Тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание требований. При изменении одного из названных элементов иска, спор не будет являться тождественным и заинтересованное лицо имеет право на рассмотрение его иска по существу.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Сурова В.В. к ОАО «РЖД» неправильно применили приведенные нормы процессуального права и не учли нормы материального права, регулирующие вопросы обеспечения инвалида средствами реабилитации, а также обязательства вследствие причинения вреда, в результате этого сделали

ошибочный вывод о тождественности споров – спора по настоящему делу Щербинского районного суда г. Москвы и спора по делу Мещанского районного суда г. Москвы по исковым требованиям Сурова В.В. к ОАО «РЖД», – не соответствующий фактическим обстоятельствам данных дел.

Так, Суров В.В. в исковых требованиях, принятых к производству Мещанского районного суда г. Москвы, просил за счет средств ОАО «РЖД» приобрести ему автомобиль с автоматической трансмиссией или взыскать компенсацию стоимости автомобиля марки «Лада Гранта» с автоматической трансмиссией.

В настоящем деле Щербинского районного суда г. Москвы Суров В.В. обратился в суд с исковыми требованиями об обязанности ОАО «РЖД» приобрести для него и передать ему любой новый автомобиль, оборудованный ручным управлением, или взыскать компенсацию за любой автомобиль, оборудованный ручным управлением.

Таким образом, предмет иска Сурова В.В. к ОАО «РЖД» по делу Мещанского районного суда г. Москвы и по делу Щербинского районного суда г. Москвы разный – соответственно автомобиль с автоматической трансмиссией и автомобиль, оборудованный ручным управлением.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что исковые требования Сурова В.В. к ОАО «РЖД» по названным делам имеют одинаковый предмет, а несовпадение формулировок заявленных Сузовым В.В. требований (автомобиль с автоматической трансмиссией и автомобиль, оборудованный ручным управлением) носит формальный характер, несостоятельно. Судом апелляционной инстанции не учтено, что вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда г. Москвы от 4 июля 2019 г. по делу № 2-3430/2019 Сузову В.В. было отказано в удовлетворении требования об обязанности ОАО «РЖД» приобрести для него новый автомобиль с автоматической трансмиссией по причине того, что его индивидуальной программой реабилитации инвалида не подтверждена нуждаемость в обеспечении именно таким автомобилем, в программе указано на необходимость приобретения автомобиля с ручным управлением за счет собственных средств.

Кроме того, судом апелляционной инстанций оставлено без внимания и то обстоятельство, что в марте 2021 г. в индивидуальную программу реабилитации Сурова В.В. от 31 августа 2016 г. федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы внесены изменения, в соответствии с которыми ему рекомендовано приобретение транспортного средства с ручным управлением не только за счет собственных, но и за счет средств иных лиц. Следовательно, при обращении Сурова В.В. в Щербинский районный суд г. Москвы с иском к ОАО «РЖД» обстоятельства, на которых он основывал свои требования, изменились.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с абзацем третьим статьи 220 ГПК РФ являются неправомерными, сделанными при неправильном применении норм процессуального права без учета норм

материального права, регулирующих вопросы обеспечения инвалида средствами реабилитации, а также обязательства вследствие причинения вреда. Споры по делу № 2-14740/2021 Щербинского районного суда г. Москвы и по делу № 2-3430/2019 Мещанского районного суда г. Москвы по исковым требованиям Сурова В.В. к ОАО «РЖД» не являются тождественными.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Сурова В.В. законность определения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей первой – третьей статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает необходимым отметить, что прекращая производство по настоящему гражданскому делу, судебные инстанции нарушили право инвалида II группы с детства Сурова В.В. на судебную защиту, гарантированное каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, и ограничили ему доступ к правосудию.

При таких обстоятельствах допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Щербинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 июня 2022 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. нельзя признать законными, они в силу статьи 390<sup>14</sup> ГПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения исковых требований Сурова В.В. по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение Щербинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 июня 2022 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. о прекращении производства по делу № 2-14740/2021 Щербинского районного суда г. Москвы отменить.

Указанное дело по иску Сурова Вячеслава Викторовича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о возложении обязанности приобрести техническое средство реабилитации – автомобиль с ручным управлением или выплатить денежную компенсацию в размере стоимости такого автомобиля, о взыскании денежной компенсации на техническое обслуживание данного автомобиля и сопутствующих расходов

направить в суд первой инстанции – Щербинский районный суд г. Москвы – для рассмотрения по существу заявленных исковых требований.

Председательствующий



Судьи

