



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ23-5-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Филончик Юлии Сергеевны к ООО «Альянс Мотор Тюмень» о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, признании пункта договора недействительным по кассационной жалобе Филончик Юлии Сергеевны на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 22 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Филончика С.Н., представителя Филончик Ю.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Альянс Мотор Тюмень» Литвинову О.П. и Гендельман М.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филончик Ю.С. обратилась в суд с названным иском к ООО «Альянс Мотор Тюмень», указав, что между сторонами заключён предварительный договор купли-продажи, по условиям которого ответчик (продавец) обязался передать истцу (покупателю) автомобиль с обязательством заключения основного договора. Предварительный договор предусматривал обеспечительный платёж в размере 50 000 руб., который внесён в кассу

продавца. Впоследствии истец оплатила выставленный счёт на сумму 5 557 000 руб., однако автомобиль ей передан не был, а произведённая оплата зачислена, как обеспечительный платеж по предварительному договору. Истцу было предложено заключить основной договор купли-продажи с увеличенной ценой, который она подписала с пометкой о несогласии с увеличением продажной цены и о несоставлении ранее основного договора при полной оплате товара покупателем. Истцом также было оплачено дополнительно 999 000 руб.

Полагая, что стороны согласовали цену основного договора в день выставления счёта на оплату 5 557 000 руб., истец просила взыскать с ответчика излишне уплаченную сумму в размере 999 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 22 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19 сентября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 4 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 27 июня 2021 г. между ООО «Альянс Мотор Тюмень» (продавец) и Филончик Ю.С. (покупатель) заключён предварительный договор купли-продажи, по условиям которого продавец обязался передать покупателю автомобиль с обязательством заключения основного договора до 31 марта 2022 г.

Согласно п. 2.2.1 предварительного договора цена автомобиля согласовывается сторонами в момент подписания основного договора купли-продажи и указывается в основном договоре.

Оплата цены автомобиля производится покупателем в размере, указанном в приложении № 1 к основному договору (п. 2.2.2 предварительного договора).

Обеспечительный платёж, уплачивается покупателем в качестве обеспечения последним исполнения своих обязательств по предварительному договору (п. 3.1 предварительного договора).

Условиями предварительного договора предусмотрен обеспечительный платёж в размере 50 000 руб., который оплачен покупателем на основании выставленного ООО «Альянс Мотор Тюмень» счёта.

25 февраля 2022 г. покупателем оплачен счёт № 2200000405 в рамках предварительного договора, наименование платежа «обеспечительный платёж», в размере 5 557 000 руб.

2 марта 2022 г. между ООО «Альянс Мотор Тюмень» и Филончик Ю.С. заключён договор купли-продажи, по условиям которого продавец принял на себя обязательство передать покупателю автомобиль, сторонами определён порядок расчёта: 5 607 000 руб. – первоначальный платёж, 999 000 руб. – окончательный платёж.

15 марта 2022 г. по акту приёма-передачи автомобиль передан истцу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что в тексте договора купли-продажи от 2 марта 2022 г. обозначена стоимость автомобиля – 6 606 000 руб., которая истцом уплачена, автомобиль истцу передан, цена автомобиля в предварительном договоре не была согласована, следовательно, цена основного договора, как существенное условие, была согласована сторонами лишь в день его подписания 2 марта 2022 г. Истец была ознакомлена с условиями как предварительного, так и основного договоров, была с ними согласна, о чём свидетельствуют её подписи. В связи с этим суд пришёл к выводу о том, что п. 3.5 договора купли-продажи автомобиля не ущемляет права истца как потребителя, факта одностороннего изменения цены продавцом не установлено.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об

установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Такое обязательство может вытекать из заключённого между сторонами предварительного договора.

Судом при рассмотрении дела установлено и не оспаривалось сторонами, что такой договор (предварительный договор купли-продажи) был заключён.

Как предусмотрено п. 1 ст. 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора (п. 3).

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с п. 3 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также совершить за свой счёт действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа (п. 1 ст. 485 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как предусмотрено п. 3 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

В настоящем случае продавец по заключённому между сторонами договору осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже

товаров в розницу, передал покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, в связи с чем данный договор в соответствии с п. 1 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации квалифицируется как договор розничной купли-продажи.

Если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (ст. 428), договор розничной купли-продажи считается заключённым в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара (ст. 493 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 500 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

С учётом приведённых выше норм права суду для правильного разрешения спора надлежало установить момент заключения сторонами договора купли-продажи автомобиля.

Обращаясь с исковым заявлением, истец указывала, что основным договор был заключён 25 февраля 2022 г., когда она осуществила оплату стоимости товара на основании платёжного документа, выданного продавцом. Оплата была принята ответчиком, и, как полагала истец, изменение цены договора в этом случае недопустимо. Последующее подписание договора 2 марта 2022 г. было вынужденным, поскольку продавец не выдавал ей приобретённый товар, о чём имеется отметка в самом договоре.

Данные доводы истца надлежащим образом проверены не были, в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации им не дана оценка в судебном акте.

Между тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде постановлений, уклонение суда от установления и оценки всех обстоятельств дела и установление лишь формальных условий применения нормы без исследования фактических обстоятельств дела по существу, существенно ущемляет право на судебную защиту, гарантированное не только истцу, но и ответчику, что недопустимо.

Разрешая спор, суд ограничился исследованием условий подписанного сторонами договора от 2 марта 2022 г., не дав оценки обстоятельствам его заключения, предварительному договору, произведённым покупателем платежам и другим обстоятельствам, подлежащим установлению при полном и всестороннем рассмотрении дела.

В настоящем случае суду необходимо было установить, какие отношения сложились между сторонами, закон, их регулирующий, определить условия договора в соответствии с волеизъявлением и действиями сторон, соответствие их требованиям действующего законодательства, что сделано не было.

Суд, установив, что между сторонами заключён предварительный договор, и приведя его условия в решении, толкования данным условиям не дал.

В п. 3.1 предварительного договора содержится указание на то, что исполнение обязательств по данному договору обеспечивается обеспечительным платежом в размере 50 000 руб., которые покупатель уплачивает продавцу.

При заключении сторонами основного договора сумма обеспечительного платежа засчитывается в счёт частичной уплаты стоимости автомобиля по основному договору (п. 3.2).

Между тем, как разъяснено в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», исполнение предварительного договора может быть обеспечено задатком, неустойкой за уклонение от заключения основного договора.

Задаток, выданный в обеспечение обязательств по предварительному договору лицом, обязанным совершить платёж (платежи) по основному договору, зачисляется в счёт цены по заключённому основному договору (п. 1 ст. 380 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положения об обеспечительном платеже регулируются ст. 381¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1062 данного кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определённой денежной суммы (обеспечительный платёж).

Исходя из приведённых норм права, обеспечение исполнения предварительного договора возможно задатком или неустойкой за уклонение от заключения основного договора, а обеспечительный платёж обеспечивает только денежное обязательство, что судом также не учтено.

Судом не принято во внимание и то обстоятельство, что по предварительному договору предусмотрен только один обеспечительный платёж в размере 50 000 руб., однако платёж в размере 5 557 000 руб. также квалифицирован судом как обеспечительный.

Правовая природа второго платежа, осуществлённого истцом 25 февраля 2022 г., судом исследована не была довод о том, что денежные средства в размере 5 557 000 руб. являются оплатой полной стоимости товара по основному договору, суд не проверил.

Поскольку предварительный договор предполагал заключение сторонами в будущем договора купли-продажи, суду необходимо было установить, на каких условиях подлежал заключению основной договор, в том числе, цену товара.

Как усматривается из предварительного договора и установлено судом, цена определена не была, однако порядок её формирования продавцом и действительная стоимость товара на момент заключения основного договора судом определены не были, в связи с чем не проверен довод истца о том, что при внесении 25 февраля 2022 г. платежа в размере 5 557 000 руб. она оплатила полную стоимость автомобиля.

В силу ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Соглашение между сторонами может быть выражено как в письменной, так и в устной форме, а также посредством совершения сторонами конклюдентных действий.

В этой связи суду надлежало дать оценку действиям ООО «Альянс Мотор Тюмень», которое выставило Филончик Ю.С. счёт на оплату приобретаемого ею по договору купли-продажи автомобиля с указанием его конкретной цены, а также действиям покупателя, которая, оплатив счёт, по её утверждению, приняла оферту продавца, заключив тем самым договор купли-продажи.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Тюмени от 22 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи