38MS0110-01-2013-001687-21

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ23-17-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление ООО «Теплосервис плюс» о выдаче дубликата судебного приказа по заявлению ООО «Теплосервис» о взыскании с Карачеевой Ольги Витальевны задолженности за тепловую энергию и горячее водоснабжение по кассационной жалобе ООО «Теплосервис плюс» на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Теплосервис плюс» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа.

В обосновании своих требований ООО «Теплосервис плюс» указало на то, что 19 ноября 2013 года мировым судьёй был вынесен судебный приказ № 2-1289/2013 о взыскании с Карачеевой О.В. в пользу ООО

«Теплосервис» задолженности за тепловую энергию и горячее водоснабжение.

Указанный судебный приказ был утрачен, в связи с чем ООО «Теплосервис плюс» просило выдать его дубликат.

Определением мирового судьи судебного участка № 112 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, и.о. мирового судьи судебного участка № 110 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, от 21 июля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением Черемховского городского суда Иркутской области от 26 сентября 2022 года, в удовлетворении заявления ООО «Теплосервис плюс» отказано.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года, кассационная жалоба ООО «Теплосервис плюс» возвращена заявителю без рассмотрения по существу в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

В кассационной жалобе ООО «Теплосервис плюс» ставится вопрос о её передаче по указанному материалу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2023 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Проверив истребованный материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела Восьмым кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Из истребованного материала следует, что 19 ноября 2013 года мировым судьёй по 110 судебному участку г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области был вынесен судебный приказ № 2-1289/2013 о взыскании с Карачеевой О.В. в пользу ООО «Теплосервис» задолженности за тепловую энергию и горячее водоснабжение.

Вступившим в законную силу определением мирового судьи по 110 судебному участку г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области от 1 июня 2016 года произведена замена взыскателя ООО «Теплосервис» по делу по заявлению ООО «Теплосервис» о взыскании с Карачеевой О.В. задолженности по договору теплоснабжения и госпошлины правопреемником ООО «Теплосервис плюс».

Определением мирового судьи судебного участка № 112 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, и.о. мирового судьи судебного участка № 110 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, от 21 июля 2022 года ООО «Теплосервис плюс» отказано в удовлетворении заявления о выдаче дубликата судебного приказа № 2-1289/2013 о взыскании с Карачеевой О.В. задолженности за тепловую энергию и горячее водоснабжение.

Суд апелляционной инстанции оставил определение мирового судьи без изменения, а частную жалобу ООО «Теплосервис плюс» – без удовлетворения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года кассационная жалоба ООО «Теплосервис плюс» оставлена без движения, установлен срок до 5 декабря 2022 года включительно, для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения (кассационная жалоба не содержит сведений о заинтересованных лицах, не представлено доказательств направления или вручения им кассационной жалобы, а также не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины).

Во исполнение указанного определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ООО «Теплосервис плюс» поступили документы, подтверждающие указание всех лиц, участвующих в деле, указаны их адреса, а также документы, подтверждающие направление копии кассационной жалобы указанным лицам.

Возвращая кассационную жалобу ООО «Теплосервис плюс» без рассмотрения по существу, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что другие недостатки, указанные в определении судьи от 9 ноября 2022 года об оставлении кассационной жалобы без движения, не устранены. Документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, заявителем не представлены.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводом судьи кассационного суда о

наличии оснований для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы Восьмого кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Порядок кассационного обжалования судебных постановлений судов общей юрисдикции по гражданским делам определён главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой вступившие в законную силу судебные постановления обжалуются в кассационном порядке в кассационный суд общей юрисдикции (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и в Верховный Суд Российской Федерации (часть 1 статьи 390^2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационном порядке на все виды судебных постановлений, включая судебные приказы, решения и определения, подаются кассационные жалобы (часть 1 статьи 376 и часть 1 статьи 390^2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок апелляционного обжалования судебных постановлений регулируется главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой на решения судов первой инстанции подаётся апелляционная жалоба (статья 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а на определения судов первой инстанции – частная жалоба (статья 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 88, 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации размер и порядок уплаты государственной пошлины, а также льготы по уплате государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Вопросы, связанные с уплатой государственной пошлины и освобождением от её уплаты, регламентированы главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации

Статьёй 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации определён размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и

законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями.

Подпунктом 9 пункта 1 этой статьи государственная пошлина при подаче апелляционных и (или) кассационных жалоб по делам, рассматриваемым в соответствии с гражданским процессуальным законодательством и законодательством об административном судопроизводстве, установлена в размере 50 процентов размера пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Государственная пошлина за подачу частной жалобы данной нормой не установлена.

Пунктом 2 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что её положения применяются с учётом статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующей особенности уплаты государственной пошлины при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям и предписывающей учитывать также требования статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются организации и физические лица при подаче в суд частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом.

В абзаце третьем пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что освобождение лица от уплаты государственной пошлины в силу закона либо судом означает освобождение этого лица от уплаты государственной пошлины по делу в целом, в том числе при подаче им кассационной жалобы на судебное постановление по данному делу (статьи 333.20, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного организации и физические лица, освобождённые на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 333 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины при подаче частных жалоб на определения суда, не обязаны уплачивать государственную пошлину и при подаче кассационных жалоб на данные определения суда и на определения судов апелляционной инстанции, вынесенные по результатам рассмотрения частных жалоб.

Таким образом, ООО «Теплосервис плюс» в силу прямого указания закона освобождено от уплаты государственной пошлины при подаче

частной жалобы на определение суда, а соответственно, и по делу в целом, в связи с чем у судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания для истребования документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, и возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции допущенное судьёй этого суда нарушение приведённых выше норм процессуального права не исправила, не учла правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением кассационной жалобы по указанному материалу в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для принятия кассационной жалобы к производству этого суда.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года отменить.

Кассационную жалобу ООО «Теплосервис плюс» на определение мирового судьи судебного участка № 112 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, и.о. мирового судьи судебного участка № 110 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, от 21 июля 2022 года и апелляционное определение Черемховского городского суда Иркутской области от 26 сентября 2022 года по указанному материалу направить в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для принятия кассационной жалобы ООО «Теплосервис плюс» к производству этого суда.

Председательствующий

Судьи