ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-276

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 июля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Александрова В.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Фазылова Бахтовара Джумаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Фазылова Б.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2023 г. по делу № АКПИ23-350, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Фазылова Б.Д., принимавшего участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Пензенского областного суда от 13 октября 2022 г. по административному делу № 3а-38/2022 (3а-18/2022), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. и кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 г., частично удовлетворены требования Фазылова Б.Д. о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, в его пользу взыскана компенсация в размере 60 000 руб.

Фазылов Б.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 4 800 000 (четыре миллиона восемьсот тысяч) руб., допущенное, по его мнению, Пензенским областным судом при рассмотрении административного дела № 3а-38/2022 (3а-18/2022), ссылаясь на то, что общая продолжительность судопроизводства по делу (около года), исчисляемая с 8 февраля 2022 г. по 13 марта 2023 г., является значительным периодом рассмотрения административного дела и превышает разумные сроки. По мнению административного истца, в результате рассмотрения судьёй Пензенского областного суда его административного дела в течение такого продолжительного срока он был лишён возможности получить разумную компенсацию с учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), привлечённое к участию в деле в качестве административного ответчика, в письменных возражениях на административный иск просило отказать в его удовлетворении, указав, что нарушение разумного срока судопроизводства по административному делу отсутствует.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Фазылову Б.Д. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, просит его отменить, как незаконное, необоснованное, несправедливое, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что суд не дал должной оценки его доводам о несоразмерности взысканной Пензенским областным судом суммы компенсации причинённым ему страданиям.

Представитель Минфина России в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены или изменения решения суда не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) в статье 1 установлено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2).

Согласно части 2 статьи 2 названного закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности и справедливости.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 49, 50 постановления от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума № 11) разъяснил, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по административному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как установлено судом и подтверждается материалами административного дела № 3а-38/2022 (3а-18/2022), административное исковое заявление Фазылова Б.Д. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок поступило в Пензенский областной суд 18 февраля 2022 г., принято к производству данного суда 21 февраля 2022 г. (делу присвоен номер 3а-18/2022), 10, 11, 22 и 29 марта 2022 г. по нему были проведены предварительные судебные заседания.

29 марта 2022 г. Пензенским областным судом принято решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Фазылова Б.Д. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в связи с пропуском без уважительных причин срока на обращение с данным административным иском, копия этого решения получена административным истцом 12 апреля 2022 г.

Не согласившись с таким решением, Фазылов Б.Д. 1 и 25 апреля 2022 г. подал апелляционную жалобу и дополнение к ней, которые 5 мая 2022 г. вместе с материалами административного дела № 3а-18/2022 направлены для рассмотрения в Четвёртый апелляционный суд общей юрисдикции и поступили туда 11 мая 2022 г.

Определением судьи указанного суда от 12 мая 2022 г. апелляционная жалоба Фазылова Б.Д. принята к производству суда, назначено судебное заседание на 7 июня 2022 г. и в этот же день принято апелляционное определение об отмене решения Пензенского областного суда от 29 марта 2022 г. 27 июня 2022 г. административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

5 июля 2022 г. административное исковое заявление Фазылова Б.Д. вновь принято к производству Пензенского областного суда (делу присвоен номер 3а-38/2022), назначено предварительное судебное заседание на 20 июля 2022 г. и в указанный день судом вынесено определение о приостановлении производства по делу до рассмотрения судом кассационной инстанции кассационных жалоб, поступивших от административных ответчиков и заинтересованных лиц по делу на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г.

Фазыловым Б.Д. на определение о приостановлении производства по делу подана частная жалоба, которая определением судьи Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. оставлена без удовлетворения, определение Пензенского областного суда от 20 июля 2022 г. – без изменения.

Кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. оставлено без изменения.

13 сентября 2022 г. производство по административному делу № 3а-38/2022 возобновлено. 29 сентября 2022 г. состоялось предварительное судебное заседание, по результатам которого назначено судебное заседание на 13 октября 2022 г., в тот же день судом принято решение о частичном удовлетворении административного искового заявления Фазылова Б.Д. Копия этого решения вручена административному истцу 19 октября 2022 г.

11 ноября 2022 г. Фазыловым Б.Д. на указанное решение подана апелляционная жалоба, 28 ноября 2022 г. дополнение к ней и в этот же день административное дело № 3а-38/2022 направлено для рассмотрения в апелляционном порядке в Четвёртый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 5 декабря 2022 г. Судебное заседание по апелляционной жалобе Фазылова Б.Д. было назначено Четвёртым апелляционным судом общей юрисдикции на 11 января 2023 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г.

решение Пензенского областного суда от 13 октября 2022 г. оставлено без изменения.

Кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 г. решение Пензенского областного суда от 13 октября 2022 г. и апелляционное определение Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. оставлены без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-38/2022 (3а-18/2022), исчисляемая с 18 февраля 2022 г. (со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции) по 11 января 2023 г. (дня вступления в законную силу решения суда первой инстанции), составила 10 месяцев 25 дней и, как правильно указано в обжалуемом решении, не содержит признаков нарушения требования разумного срока судопроизводства.

Согласно пункту 44 Постановления Пленума № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т.д.

Указанные вопросы были исследованы судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка в обжалуемом решении и сделан правильный вывод об отсутствии в действиях судей (суда) нарушений разумных сроков при рассмотрении дела.

Суд верно указал в решении, что отмена судебного акта вышестоящим судом в предусмотренном законом порядке и направление административного дела на новое рассмотрение, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, сами по себе не свидетельствуют о нарушении права Фазылова Б.Д. на судопроизводство в разумный срок и не являются самостоятельным основанием для удовлетворения административного иска. Период обжалования отменённого судебного акта учтён судом первой инстанции при исчислении общей продолжительности судопроизводства, которая не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок, при том, что при рассмотрении административного дела судебными инстанциями нарушений процессуальных сроков допущено не было.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе доводы административного истца, приведённые в обоснование заявленного им административного иска, были предметом изучения суда первой инстанции и получили правильную оценку в обжалуемом решении.

Как следует из содержания обжалуемого решения, при определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принял во внимание достаточность и эффективность действий судов, производимых в целях своевременного рассмотрения административного дела № 3а-38/2022 (3а-18/2022), общую продолжительность судебного разбирательства по этому

делу и сделал правомерный вывод об отсутствии нарушения права Фазылова Б.Д. на судопроизводство в разумный срок.

Изложенные судом в решении выводы являются мотивированными, основанными на анализе исследованных доказательств, которым дана оценка по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствуют материалам дела и требованиям действующего законодательства.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права. Оснований для отмены решения в апелляционном порядке, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Фазылова Бахтовара Джумаевича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии В.Н. Александров

Д.В. Тютин