ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КГ23-1-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 июля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

с участием представителя гражданского истца Куликова В.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Исаева Исы Имаметдиновича на апелляционное определение судебной коллегии по административным и гражданским делам Южного окружного военного суда от 8 июля 2022 г. и определение кассационного военного суда от 8 ноября 2022 г. по делу № 2-59/2022 по исковому заявлению войсковой части [redacted] о взыскании с бывшего военнослужащего этой же воинской части рядового запаса Исаева И.И. излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя гражданского истца Куликова В.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 7 апреля 2022 г. отказано в удовлетворении искового заявления командира войсковой части [redacted] о взыскании с Исаева 34 872 руб. 23 коп., необоснованно выплаченных ответчику в качестве ежемесячной надбавки за особые достижения в службе – в связи с замещением воинской должности водителя

транспортного средства категории «С» и как имеющему право на управление этим транспортным средством (далее – ежемесячная надбавка), в размере 30 процентов от оклада по воинской должности за период с октября 2019 года по июль 2020 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным и гражданским делам Южного окружного военного суда от 8 июля 2022 г., оставленным без изменения определением кассационного военного суда от 8 ноября 2022 г., решение отменено и принято новое решение, которым исковые требования войсковой части [redacted] удовлетворены, с Исаева в пользу названой воинской части взыскано 34 872 руб. 23 коп.

В жалобе в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации Исаев выражает несогласие с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить в связи с неправильным толкованием и применением норм процессуального и материального права и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы Исаев заявляет об отсутствии недобросовестности с его стороны при получении оспариваемой выплаты, поскольку к поданному рапорту он отношения не имеет, имеющаяся в нем подпись ему не принадлежит, что подтверждается выводами эксперта. О привлечении его к административной ответственности он сразу же доложил по команде. Приказ командира воинской части, на основании которого ему выплачивалась ежемесячная надбавка, незаконным не признан и на момент выплат отменен не был.

Кроме того, ссылаясь на нормы законодательства, регулирующие порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием, обстоятельства дела и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 26 марта 2021 г. № 8-П, Исаев приводит доводы, суть которых сводится к тому, что полученная им ежемесячная надбавка представляет собой платеж, приравненный к заработной плате, в связи с чем не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации су-

дебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Исаев с 3 октября 2018 г. проходил военную службу по контракту в войсковой части [redacted] на должности водителя транспортного средства категории «С».

По постановлению инспектора военной автоинспекции от 23 августа 2019 г., вступившему в законную силу 2 сентября 2019 г., Исаев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа.

В материалах дела имеется копия рапорта от 15 октября 2019 г. с просьбой об установлении Исаеву ежемесячной надбавки и ссылкой на то, что Правила дорожного движения Российской Федерации он не нарушал, в дорожно-транспортных происшествиях на военном транспорте не участвовал (л.д.12).

Приказом командира войсковой части [redacted] от 16 октября 2019 г. № 918 Исаеву в числе других военнослужащих, замещающих должности водителей, с 1 октября 2019 г. установлена ежемесячная надбавка в размере 30 процентов от оклада по воинской должности.

На основании этого приказа Исаеву произведена выплата ежемесячной надбавки за период с октября 2019 года по июль 2020 года в сумме 34 872 руб. 23 коп.

Приказом командира войсковой части [redacted] от 23 июля 2020 г. № 152 с/ч Исаев уволен с военной службы по состоянию здоровья и с 10 августа 2020 г. исключен из списков личного состава воинской части.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований войсковой части [redacted], указал, что получение Исаевым ежемесячной надбавки, входящей в состав денежного довольствия, не являлось неосновательным обогащением, поскольку счетная ошибка отсутствовала, а составление рапорта от 15 октября 2019 г. не может свидетельствовать о недобросовестности действий ответчика, так как командование могло самостоятельно осуществить проверку сведений по вопросу привлечения его к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения.

Отменяя решение гарнизонного военного суда, окружной военный суд, сославшись на рапорт от 15 октября 2019 г. об установлении Исаеву ежемесячной надбавки, сделал вывод о наличии недобросовестности со стороны

ответчика и в связи с этим основания для взыскания с него оспариваемой выплаты, с чем согласился кассационный военный суд.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 67 ГПК РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

По данному делу исходя из заявленных истцом требований, их обоснования, а также с учетом положений ст. 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось выяснение вопроса о том, имела ли место недобросовестность со стороны ответчика при обеспечении его ежемесячной надбавкой за особые достижения в службе.

Однако, это обстоятельство не получило надлежащей оценки при проверке судебного постановления суда первой инстанции.

Делая вывод о наличии недобросовестности со стороны ответчика и принимая новое решение по делу, суд апелляционной инстанции в обоснование данного вывода сослался на то, что Исаевым 15 октября 2019 г. подан рапорт, в котором высказывалась просьба об установлении ему ежемесячной надбавки за особые достижения в службе и указывалось на отсутствие нарушений Правил дорожного движения с его стороны.

При этом позиция ответчика, не принимавшего участие в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, относительно составления именно им указанного рапорта и принадлежности ему подписи в нем, не выяснена, объяснения по данным обстоятельствам Исаевым не давались.

Другие же доказательства, подтверждающие либо опровергающие факт подачи и подписания Исаевым рапорта командованию воинской части не исследованы, как и иные сведения, которые могли бы указывать на недобросовестность со стороны ответчика при установлении ежемесячной надбавки либо исключать ее.

Изложенное свидетельствует, что доказательства, на основании которых основаны выводы суда апелляционной инстанции об имеющих значение для дела обстоятельствах, надлежащим образом не исследованы, их достоверность и допустимость не проверены, что оставлено без внимания судом кассационной инстанции, не обсудившим в порядке ст. 56 ГПК РФ доводы Исаева о наличии заключения эксперта, данного в рамках возбужденного в

отношении его уголовного дела, о том, что рукописные записи и подпись в рапорте от имени Исаева от 15 октября 2019 г. выполнены иным лицом.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по административным и гражданским делам Южного окружного военного от 8 июля 2022 г. и определение кассационного военного суда от 8 ноября 2022 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в ходе которого подлежат проверке указанные обстоятельства и иные доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным и гражданским делам Южного окружного военного суда от 8 июля 2022 г. и определение кассационного военного суда от 8 ноября 2022 г. по гражданскому делу № 2-59/2022 по иску войсковой части [redacted] к Исаеву Исе Имаметдиновичу отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]