77RS0020-01 -2020-010830-93

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-74-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вяловой Надежды Владимировны к Евсеевой Людмиле Владимировне, Ходыкину Анатолию Геннадьевичу, Евсееву Богдану Анатольевичу о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Евсеевой Людмилы Владимировны на решение Перовского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Евсеевой Л.Д. – Латину Е.И., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей Вяловой Н.В. – Горюнову А.Н., Волкова А.Д. и Пронкина Д.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителя управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии

по г. Москве Атемасову А.А., полагавшую принятие решения оставить на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вялова Н.В. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что 1 марта 2007 г. между Вяловой Н.В. и Евсеевой Л.В. заключен договор поручения, а затем и дополнительное соглашение, согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство по приобретению имущества.

30 октября 2019 г. доверителю стало известно, что в нарушение условий договора, без ведома доверителя право собственности на квартиру , расположенную по адресу: , общей площадью 60,1 кв.м, было оформлено на имя Евсеевой Л.В. на основании договора купли-продажи квартиры от 12 февраля 2009 г., квартира передана в исключительную собственность Евсеевой Л.В. на основании брачного договора от 22 июня 2010 г., заключенного между Евсеевой Л.В. и Ходыкиным А.Г.

22 ноября 2019 г. вышеуказанная квартира зарегистрирована на имя Евсеева Б.А.

Таким образом, по мнению заявителя, учитывая нарушение договорных отношений по приобретению квартиры, являющейся предметом договора, денежные средства в размере руб. для приобретения указанной квартиры являются неосновательным обогащением.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 г., исковые требования Вяловой Н.В. удовлетворены. С Евсеевой Л.В. в пользу Вяловой Н.В. взысканы денежные средства в размере 4 554 550 руб., судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 1 марта 2007 г. между Вяловой Н.В. и Евсеевой Л.В. заключен договор поручения.

Согласно пункту 1.1 договора доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство совершить от имени и за счет доверителя юридические и фактические действия с целью приобретения в пользу доверителя имущества, определяемого сторонами отдельно в дополнительных соглашениях к этому договору. 11 февраля 2009 г. между Вяловой Н.В. и Евсеевой Л.В. заключено дополнительное соглашение, согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство приобрести недвижимое имущество, в том числе и квартиру [redacted], расположенную по адресу: [redacted], общей площадью 60,1 кв.м.

По акту сдачи-приемки услуг от 20 апреля 2009 г. поверенный оказал доверителю услуги по приобретению указанного недвижимого имущества.

Право собственности Евсеевой Л.В. на квартиру [redacted], расположенную по адресу: [redacted], зарегистрировано 17 марта 2009 г. на основании договора купли-продажи квартиры от 12 февраля 2009 г.

29 октября 2019 г. Вяловой Н.В. было принято решение произвести регистрацию своих прав на указанную квартиру, поскольку согласно условиям договора приобретенное поверенным в интересах и за счет доверителя имущество должно быть зарегистрировано на имя Евсеевой Л.В.

30 октября 2019 г. доверителю стало известно, что в нарушение условий договора, без ведома доверителя вышеуказанная квартира передана в исключительную собственность Евсеевой Л.В. на основании брачного договора от 22 июня 2010 г., заключенного между Евсеевой Л.В. и Ходыкиным А.Г.

22 ноября 2019 г. вышеуказанная квартира зарегистрирована на имя несовершеннолетнего Евсеева Б.А.

В ходе судебного заседания ответчик указала, что спорная квартира приобреталась за личные средства, договоров с истцом она не заключала.

Определением Перовского районного суда г. Москвы от 5 марта 2021 г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно выводам эксперта подпись и рукописная запись, расположенные в договоре поручения от 1 марта 2007 г. на первом, втором и третьем листах в графах «Евсеева Л.В.», на третьем листе в графе «Поверенный» и на оборотной стороне третьего листа во второй половине, выполнены, вероятно, Евсеевой Л.В. Подпись, расположенная в дополнительном соглашении от 11 февраля 2009 г. в графе «Поверенный» выполнена, вероятно, Евсеевой Л.В. Подпись, расположенная в акте сдачи-приемки услуг от 20 апреля 2009 г. в графе «Поверенный», выполнена вероятно, Евсеевой Л.В.

Разрешая иск, суд, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая нарушение договорных отношений по приобретению квартиры, пришел к выводу о том, что денежные средства, переданные ответчику, в размере 4 554 550 руб. являются неосновательным обогащением.

С данными выводами суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами

материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 -61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 той же статьи).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 той же статьи).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела Евсеева Л.В. указывала, что предварительный договор купли-продажи спорной квартиры и полная оплата ее стоимости произведены в июле 2007 года, то есть за 1 год и 7 месяцев до подписания дополнительного соглашения. Доказательства, подтверждающие перечисление или передачу истцом денежных средств ответчику, не представлены.

20 апреля 2009 г. между сторонами подписан акт сдачи-приемки услуг к дополнительному соглашению от 11 февраля 2009 г., в соответствии с которым поверенный надлежащим образом оказал доверителю услуги по приобретению недвижимого имущества, в том числе квартиры [redacted], расположенной по адресу: [redacted], вознаграждение поверенного составляет 10 000 руб. и было уплачено доверителем поверенному в полном объеме.

Кроме того, Евсеева Л.В., возражая против предъявленных к ней требований, ссылалась на то, что для квалификации отношений,

возникающих из неосновательного обогащения, юридическое значение имеет не всякое обогащение за чужой счет, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счет другого, подчеркивая, что взысканные судом денежные средства в размере 4 554 550 руб. ей Вяловой Н.В. не передавались.

Между тем, указанным доводам ответчика судами, в нарушение требований приведенных выше норм права, оценки не дано.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Перовского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи  