



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-УД23-21-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

20 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Лукина В.Р. и Носкова С.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года

Лукин Владислав Романович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 27.04.2016 по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 28.02.2018 по отбытию наказания

осужден к лишению свободы
- по ч.5 ст.228.1 УК РФ сроком на 16 лет;

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) массой 417,222 гр.) сроком на 10 лет;

- по ч.3 ст. 30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) массой 1001,664 гр.) сроком на 11 лет;

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (наркотическое средства мефедрон (4-метилметкатинон) массой 1006,110 гр) сроком на 11 лет;

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (мефедрон (4-метилметкатинон) массой 488,520 гр.) сроком на 10 лет;

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (мефедрон (4-метилметкатинон) общей массой 1960 граммов в г. Челябинске) сроком на 11 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лукину В.Р. 18 (восемнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Носков Сергей Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый

осужден к лишению свободы

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (вещество, являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 66,632) сроком на 7 лет;

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) массой 417,222 гр) сроком на 7 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Носкову С.В. 8 (восемь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 года приговор в отношении Лукина В.Р. и Носкова С.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступление осужденного., Лукина В.Р., его защитника – адвоката Шевченко Е.М., защитника осужденного Носкова С.В. - адвоката Федорчук Е.В., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Лукин В.Р. осужден за совершение в составе организованной группы сбыта наркотического средства в особо крупном размере, четырех преступлений по покушению на сбыт наркотических средств в особо крупном размере и двух преступлений по покушению на сбыт наркотических средств в крупном размере с использованием телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Носков С.В. осужден за совершение в составе организованной группы двух преступлений по покушению на сбыт наркотических средств в крупном размере с использованием телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Преступления совершены ими в период с ноября 2019 года по март 2020 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лукин В.Р. указывает на незаконность состоявшихся судебных решений. Считает, что экспертиза электронного устройства «Samsung A 70», на основании которой построено все его обвинение, проведена незаконно. Он не был уведомлен о проведении этой экспертизы, в связи с чем лишен был возможности заявить отвод эксперту, заявить ходатайства, что повлекло нарушение его прав.

Со ссылкой на показания свидетеля Л. [REDACTED] в судебном заседании суда первой инстанции о том, что переписка с лицом, занимающим должность куратора в интернет магазине, что вменено ему в вину, продолжалась и после его задержания, ставит под сомнение вывод суда о его виновности.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции свидетель Л. [REDACTED] изменил показания, которые признаны правдивыми, при этом его защитнику не была предоставлена возможность задать вопросы свидетелю.

Частичное признание им вины в приобретении в интернет магазине для дальнейшего сбыта 500 граммов мефедрона, с которым он был задержан, а также наличие у него ряда хронических заболеваний не учтены судом.

Просит признать заключение эксперта по электронному устройству незаконным, учесть все смягчающие обстоятельства и пересмотреть или изменить приговор и апелляционное определение.

В кассационной жалобе осужденный Носков С.В., не оспаривая свое участие в совершении двух покушений на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере в составе организованной группы, считает ошибочной квалификацию его действий по признаку использования информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Обращает внимание на то, что он не был задействован в сбыте наркотических средств конечному потребителю и использовал в служебных целях только установленное на его телефоне приложение «Телеграмм», а

также с его помощью общался с близкими. Данное обстоятельство не позволяло квалифицировать его действия по указанному признаку.

Просит исключить осуждение его по квалифицирующему признаку «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» и смягчить назначенное ему наказание за каждое преступление до 6 лет 9 месяцев лишения свободы и по совокупности преступлений до 7 лет лишения свободы.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Каримова Г.С. просит оставить их без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Лукина В.Р. и Носкова С.В. в совершении покушений на незаконный сбыт наркотических средств, а Лукина В.Р. и в сбыте наркотического средства правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Осужденный Носков С.В. в суде первой инстанции признал себя виновным в совершении преступлений, в настоящей кассационной жалобе он также не оспаривает свою виновность.

Доводы жалобы Лукина В.Р. о непричастности к незаконному обороту наркотиков в составе организованной группы, о том, что он не являлся куратором интернет магазина, не основаны на материалах дела и опровергаются исследованными судом доказательствами:

- показаниями в ходе предварительного следствия осужденного Т [REDACTED] из которых следует, что в декабре 2019 года он написал на сайт интернет магазина « [REDACTED] », о том, что хочет работать в магазине в качестве курьера, понимая, что эта деятельность связана с наркотическими средствами, далее в приложении « [REDACTED] », которое установлено в его телефоне, с ним связался куратор под ником « [REDACTED] », который объяснил обязанности, на что он дал свое согласие; с этого времени он начал общаться с куратором как в приложении « [REDACTED] », так и в сервисе « [REDACTED] », как он понял, это было одно и то же лицо, так как общение было одинаково, часть сообщений поступало в « [REDACTED] », часть - в « [REDACTED] »; в начале декабря 2019 года он по указанию куратора поехал в Московскую область, где из тайника извлек наркотик массой 1 кг, который на своей автомашине перевез в Челябинскую область, где также поместил в тайник, координаты которого сообщил куратору; 23.03.2020 он в очередной раз по заданию куратора, который прислал ему забрал географические координаты тайника в

Голицыно Московской области, забрал из этого тайника наркотик около 5 кг в 10 свертках, который в период с 26 по 27 марта 2020 года перевез в Архангельскую область, где оборудовал тайник, координаты которого отправил в приложении куратору, далее 28 марта 2020 года он по заданию куратора, сообщившего географические координаты тайника, извлек из тайника в г. Голицыно Московской области 8 свертков с наркотиком, которые на своей автомашине, перевез в Республику Башкортостан, где по указанию куратора он оборудовал 4 тайника (2 по 1 кг, 2 по 0,5 кг), но места и координаты тайников куратору отправить не успел, после чего поехал в Челябинскую область, где 31 марта 2020 года оборудовал тайник с 2 свертками по 0,5 кг, а когда вернулся к автомашине, его задержали сотрудники полиции; после задержания он добровольно согласился помочь сотрудникам полиции и предоставил им свои учетные данные и ники в приложениях [REDACTED] и [REDACTED].;

- протоколом обследования автомобиля марки «Хендай Акцент» от 8.04.2020 г., в ходе которого изъят мобильный телефон Samsung, принадлежащий задержанному Лукину В.Р.;

- заключениями эксперта № 1017 от 25 июня 2020 года и № 1149 от 19 января 2021 года по исследованию информации, содержащейся на указанном мобильном телефоне Samsung «SM-A750FN» с сим-картой «Теле2», протоколами осмотра оптического носителя, содержащего информацию с телефона, принадлежащего Лукину В.Р., из которых следует, что Лукин В.Р. являлся куратором интернет магазина «[REDACTED]», на его телефоне установлена программа для обмена мгновенными сообщениями, совершения аудио-вызовов, генерации голосовых сообщений и обмена ими посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - мессенджер Telegram, мессенджер [REDACTED] в Интернет-приложении «[REDACTED]» установлен аккаунт, используемый в указанном Интернет-приложении, а именно, «[REDACTED]», кроме того в папках обнаружены графические изображения, содержащие участки местности с тайниками-«закладками» наркотического средства, а также непосредственно изображение различного вида наркотических средства, реклама наркотических средств с их изображением, кроме того, содержатся изображения с интернет магазином «[REDACTED]», который осуществляет незаконный сбыт наркотических средств на территории Российской Федерации посредством организации тайников-закладок, сведения о требованиях, предъявляемых для трудоустройства в этот интернет-магазин, контактные данные, куда необходимо обращаться по поводу трудоустройства, сведения о стоимости фасованного наркотического средства, обнаружены сообщения где Лукин В.Р., отправляет неустановленному лицу сведения о месте нахождения

тайника-«закладки» с наркотическим средством, а также обсуждает варианты употребления наркотического средства под «сленговым» названием «меф»;

- протоколом осмотра от 27 апреля 2020 года мобильного телефона марки «iPhone», изъятого в ходе личного досмотра Т [] и протоколом осмотра от 28 апреля 2020 года ноутбука «Apple», изъятого из автомобиля марки «КИА спектра», из которых следует, Т [] вел переписку посредством Интернет-приложения « [] с кураторами, использующими логины « []» с именем пользователя « []», которым пользовался Лукин В.Р.;

- результатами оперативно-розыскных мероприятий «Оперативный эксперимент» и «Наблюдение», в ходе которых были задержаны Лукин В.Р. и Т []

- показаниями допрошенных в качестве свидетелей сотрудников полиции Д [], Л [], В [], Х [], С [], К [], З [], Т [], Р [], Р [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, задержания Лукина В.Р., проведения осмотров, обыска по месту жительства Лукина В.Р.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, в том числе и показаниям свидетеля Л [] на которые обращается внимание в жалобе осужденного Лукина В.Р., суд дал в приговоре надлежащую оценку.

Вопреки доводам жалобы показаниями свидетеля Л [] не опровергается вывод суда о виновности Лукина В.Р.

Как следует из показаний свидетеля Л [] в суде первой инстанции, после задержания Т [] и Лукина В.Р. куратор интернет магазина « [] перестал выходить на связь.

Так, отвечая на вопрос государственного обвинителя, о том осуществлялась ли переписка куратором интернет магазина « []» после задержания Лукина В.Р., свидетель Л [] пояснил, что переписка осуществлялась «но в какой-то момент...люди перестали выходить на связь... на этом «Оперативный эксперимент» был прекращен.» (л. 209 протокола судебного заседания)

Будучи допрошенным в судебном заседании суда апелляционной инстанции свидетель Л [] уточнил свои показания, пояснив, что переписка с интернет магазином « []» проводилась в рамках ОРМ с электронной почты и аккаунта в каком-то мессенджере Т [] что после 8 апреля 2020 года, то есть после задержания Т [] и

Лукина В.Р., запросы направлялись как посредством электронной почты, так и переписки в мессенджере, однако ответов не поступало.

Дополнение показаний свидетелем Л. [] в суде апелляционной инстанции не свидетельствует о наличии противоречий в его показаниях.

Сопоставив показания свидетеля Л. [] с данными оперативно-розыскного мероприятия, проведенного с использованием сотового телефона принадлежащего Т. [] и аккаунтов, которыми тот пользовался, в результате чего на территории Республики Башкортостан были задержаны лица, причастные к незаконному обороту наркотиков, а «куратор» интернет магазина « [] » перестал выходить на связь, суд обоснованно признал показания указанного свидетеля достоверными.

Доводы Лукина В.Р. о непричастности к незаконному обороту наркотических средств были тщательно проверены судом первой и апелляционной инстанций, и как не нашедшие подтверждения обоснованно отвергнуты по мотивам, приведенным в судебных решениях, с которыми Судебная коллегия согласна.

В основу выводов суда о виновности осужденных положены только допустимые доказательства.

Доводы стороны защиты о недопустимости заключений экспертов № 1017 от 25 июня 2020 года и № 1149 от 19 января 2021 года по исследованию информации, содержащейся на мобильном телефоне Samsung, принадлежащего Лукину В.Р., изъятого после его задержания в ходе обследования автомобиля марки «Хендай Акцент», были проверены судом апелляционной инстанции и с учетом того, что экспертизы проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, обоснованно отвергнуты.

Как правильно указано в апелляционном определении, тот факт, что Лукин В.Р. был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы после ее проведения, не может поставить под сомнение законность назначения и проведения экспертного исследования. Кроме того, Лукин В.Р. в ходе судебного разбирательства имел возможность реализовать свое право на постановку эксперту вопросов путем заявления ходатайства о проведении дополнительной экспертизы.

Из материалов дела не усматривается нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений.

Фактические обстоятельства совершенных осужденными преступлений установлены судом правильно.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Как установлено судом и следует из материалов дела, осужденные в ходе совершения действий, направленных на сбыт наркотических средств, использовали информационно-телекоммуникационные сети, включая сеть «Интернет», будучи зарегистрированными в интернет программах обмена сообщениями, имея учетные записи, они передавали сведения о местах расположения наркотических средств, о местах их закладок.

Осужденный Носков С.В. также был зарегистрирован в интернет-программе обмена сообщениями «Telegram» под ником «[REDACTED]» и учетной записью «[REDACTED]», посредством которых он получил информацию о месте нахождения наркотического средства, а после размещения его в тайники-закладки, используя интернет-программу, сообщил о месте закладок.

При таких данных действия Лукина В.Р. и Носкова С.В. по покушению на сбыт наркотических средств в составе организованной группы, а Лукина В.Р. и в сбыт наркотического средства в составе организованной группы правильно были квалифицированы и по признаку использования телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Наказание Лукину В.Р. и Носкову С.В. назначено соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, конкретной роли каждого в достижении преступного результата, данных о личности, влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни семей.

При этом смягчающие наказание Носкова С.В. обстоятельства, каковыми признаны наличие на иждивении двух малолетних детей и одного несовершеннолетнего ребенка, признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений в ходе предварительного следствия, а также положительные данные о личности обоих осужденных, состояние здоровья Лукина В.Р., имеющего хронические заболевания, в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденным.

Суд учел все обстоятельства, влияющие на размер наказания, а потому оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым и для его смягчения по доводам жалоб не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст.389¹³ УПК РФ предоставил сторонам возможность выступить по доводам жалоб, высказать свое мнение по всем обсуждаемым вопросам, разрешил ходатайства об исследовании доказательств.

Вопреки доводам жалобы допрошенному в судебном заседании свидетелю Л [REDACTED] осужденному Лукину В.Р. и его защитникам была предоставлена возможность задать вопросы, чем воспользовались осужденный и его защитник Ерошкина К.Р. То обстоятельство, что защитник Кузнецов М.С. не задал вопросы свидетелю, не может рассматриваться нарушением уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции. (т. 34 л.д. 136-139)

Судебная коллегия в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность и справедливость приговора, дала надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, изложив в определении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст.389²⁸ УПК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не усматривает оснований ни для отмены, ни для изменения состоявшихся по делу судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 года в отношении Лукина Владислава Романовича и Носкова Сергея Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Лукина В.Р. и Носкова С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]