



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ23-12-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Колесниковой Галины Андреевны к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа

по кассационной жалобе Колесниковой Галины Андреевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колесникова Г.А. обратилась в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону к Российскому Союзу Автостраховщиков с названным иском, в обоснование указав, что 3 мая 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «Hyundai Verna» под управлением Коблева Ю.М. и автомобиля «Hyundai Accent» под управлением Саитова С.А. причинён вред жизни третьего лица Колесниковой М.А. – дочери истца.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Саитова С.А. была застрахована в ООО СО «Верна», гражданская ответственность Коблева Ю.М. – в АО «СТЕРХ», у которого приказом Банка России от 27 октября 2019 г. была отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

3 сентября 2020 г. Колесникова Г.А. направила заявление об осуществлении компенсационной выплаты в Российский Союз Автостраховщиков, который письмом от 24 сентября 2020 г. отказал в его удовлетворении, сославшись на то, что ООО СО «Верна» ранее уже произвело истцу страховую выплату в счёт возмещения вреда жизни её дочери.

Неудовлетворение требований Колесниковой Г.А. в досудебном порядке послужило основанием для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Определением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 7 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ростовского областного суда от 17 июня 2021 г., дело передано по подсудности в Майкопский городской суд Республики Адыгея.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 26 октября 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: с Российского Союза Автостраховщиков в пользу Колесниковой Г.А. взысканы компенсационная выплата в размере 475 000 руб., неустойка – 150 000 руб. и штраф – 200 000 руб. С Российского Союза Автостраховщиков также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета в размере 7 950 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 июня 2022 г. осуществлён переход к рассмотрению настоящего гражданского дела по правилам в суде первой

инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 8 июня 2023 г. кассационная жалоба Колесниковой Г.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 мая 2019 г. на автодороге «г. Белореченск – Нижневеденеевский» Белореченского района Краснодарского края имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Hyundai Accent» под управлением Саитова С.А. и автомобиля «Hyundai Verna» под управлением Коблева Ю.М., в результате которого причинён вред жизни третьего лица Колесниковой М.А. – дочери Колесниковой Г.А.

Данные обстоятельства были также установлены в приговоре Белореченского районного суда Краснодарского края от 13 февраля 2020 г., которым Саитов С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Саитова С.А. была застрахована в ООО СО «Верна», гражданская ответственность Коблева Ю.М. – в АО «СТЕРХ».

Приказом Банка России от 27 октября 2019 г. у АО «СТЕРХ» была отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 9 января 2020 г. данная страховая компания признана банкротом.

3 сентября 2020 г. Колесникова Г.А. направила заявление об осуществлении компенсационной выплаты в Российский Союз Автостраховщиков, приложив необходимый пакет документов.

Письмом от 24 сентября 2020 г. Российский Союз Автостраховщиков отказал Колесниковой Г.А. в компенсационной выплате, сославшись на то, что 27 марта и 9 апреля 2020 г. страховая выплата в счёт возмещения вреда жизни её дочери произведена в полном объёме солидарным должником ООО СО «Верна».

26 октября 2020 г. Российским Союзом Автостраховщиков получена претензия Колесниковой Г.А. с требованиями осуществления компенсационной выплаты и уплаты неустойки, в удовлетворении которой отказано по аналогичным основаниям.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, установив, что имело место взаимодействие двух источников повышенной опасности, в результате которого третьему лицу причинён вред жизни, пришёл к выводу, что страховой случай наступил по каждому из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев этих автомобилей, в связи с чем взыскал с ответчика компенсационную выплату в установленном законом размере.

При этом суд первой инстанции, учитывая, что Федеральный закон от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 88-ФЗ), которым статья 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) была дополнена пунктом 9¹, введён в действие после заключения участниками произошедшего события договоров обязательного страхования гражданской ответственности и распространение вступивших в силу изменений на ранее возникшие правоотношения законом не предусмотрено, пришёл к выводу, что указанные положения законодательства при рассмотрении настоящего спора не применимы.

Производные исковые требования судом удовлетворены частично.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции, исходя из того, что дорожно-транспортное происшествие имело место 3 мая 2019 г., то есть после вступления в силу статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Закона № 88-ФЗ, пришёл к выводу, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку ООО СО «Верна» как одним из солидарных должников уже исполнено обязательство по выплате Колесниковой Г.А. страхового возмещения в надлежащем размере, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключённому до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьёй 422 данного кодекса (пункт 2).

Статьёй 422 названного кодекса предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1).

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключённого договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров (пункт 2).

В пунктах 2 и 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения спора судами первой и апелляционной инстанций, разъяснено, что по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечёт изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров.

По настоящему делу судами установлено и из материалов дела следует, что договор страхования ответственности Коблева Ю.М. заключён 17 июля 2018 г., Сайтовым С.А. – 14 июля 2018 г. (т. 1, л.д. 161).

В силу пункта 8 статьи 2 Закона № 88-ФЗ статья 12 Закона об ОСАГО дополнена пунктом 9¹, согласно которому в случае, если ответственными за вред, причинённый жизни или здоровью потерпевшего при наступлении одного и того же страхового случая, признаны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, страховщики солидарно осуществляют страховую выплату потерпевшему в части возмещения указанного вреда в порядке, предусмотренном пунктом 22 данной статьи. В этом случае общий размер страховой выплаты, осуществлённой страховщиками, не может превышать размер страховой суммы, предусмотренной подпунктом «а» статьи 7 этого федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона № 88-ФЗ названное изменение вступает в силу со дня его официального опубликования, т.е. с 1 мая 2019 г.

Подпунктом «а» статьи 7 Закона об ОСАГО определено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 000 руб.

В пунктах 3 и 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», уже действовавшего на момент рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции, разъяснено, что положения пункта 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 1 мая 2019 года № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подлежат применению к договорам страхования, заключённым с 1 мая 2019 г., и не применяются, если гражданская ответственность за причинённый вред всех участников дорожно-транспортного происшествия застрахована по договорам обязательного страхования, заключённым до 1 мая 2019 г.

Таким образом, Закон № 88-ФЗ и новые положения пункта 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО об установлении солидарной ответственности владельцев транспортных средств при причинении вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц в результате взаимодействия их транспортных средств вступили в силу после заключения ООО СО «Верна» и АО «СТЕРХ» договоров страхования ответственности с Сайтовым С.А. и Коблевым Ю.М. соответственно, законодателем обратная сила им не придана, а следовательно, судами апелляционной и кассационной инстанций к правоотношениям, вытекающим из этих договоров, новые нормы применены ошибочно.

При таких обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций, отказавшие в удовлетворении основного требования исключительно по данному основанию, приняли обжалуемые судебные постановления с нарушением правил действия закона во времени.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

