



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ23-13-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Авериной Марии Борисовны, действующей также в интересах Шандыбиной Олеси Алексеевны к Кириенко Виктору Владимировичу и Суворову Евгению Александровичу о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кириенко Виктора Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Кириенко В.В. и его представителя адвоката Никитина А.М., действующего по ордеру от 17 июля 2023 г. № 38, поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аверина М.Б., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Шандыбиной О.А., обратилась в суд с иском к Кириенко В.В. и Суворову Е.А. о возмещении ущерба в размере 205 958 руб., компенсации морального вреда – 100 000 руб., расходов на оплату госпошлины – 5 260 руб., услуг эксперта – 7 210 руб., юридических услуг – 40 000 руб., почтовых расходов – 722,60 руб.

В обоснование иска Аверина М.Б. указала, что 11 февраля 2021 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Кириенко В.В. автомобиля Лада 211540, под управлением Суворова Е.А. и принадлежащего ей на праве собственности автомобиля «Renault Sandero» и под ее управлением. В результате данного события, произошедшего по вине водителя Суворова Е.А., поврежден автомобиль Авериной М.Б. и причинены телесные повреждения ей и находившемуся в данном автомобиле пассажиру Шандыбиной О.А.

Решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 26 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 апреля 2022 г., иск удовлетворен частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 г. апелляционное определение от 12 апреля 2022 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 августа 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с Кириенко В.В. в пользу Авериной М.Б. взысканы ущерб в размере 205 958 руб., компенсация морального вреда – 25 000 руб., расходы на оплату экспертного исследования – 7 210 руб., юридических услуг – 15 000 руб., почтовых расходов – 722,60 руб., государственной пошлины – 5 260 руб., а также компенсация морального вреда, причиненного Шандыбиной О.А., в размере 30 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кириенко В.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 9 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11 февраля 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место по вине водителя Суворова Е.А., управлявшего принадлежащим Кириенко В.В. автомобилем Лада 211540, поврежден принадлежащий Авериной М.Б. автомобиль «Renault Sandero» и причинен вред здоровью истцов.

Гражданская ответственность владельца транспортного средства Лада 211540 на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

Согласно заключению эксперта ООО «Техническая экспертиза» стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Renault Sandero» по среднерыночным ценам без учета износа составила 205 958 руб.

В подтверждение причинения вреда здоровью истцов представлены заключения экспертов ГУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертиза Министерства здравоохранения Саратовской области» от 21 апреля 2021 г. № 1321 и от 25 июня 2021 г. № 2178.

22 декабря 2020 г. между индивидуальным предпринимателем Кириенко В.В. (арендодатель) и Суворовым Е.А. (арендатор) заключен договор проката легкового автомобиля № 33/20, по условиям которого арендодатель

предоставляет автомобиль Лада 211540 во временное владение и пользование арендатора для целей осуществления перевозки пассажиров и их багажа на срок не менее 30 дней.

Указанный автомобиль в тот же день по акту приема-передачи транспортного средства передан Суворову Е.А.

Взыскивая денежные суммы в счет возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда с Суворова Е.А., суд первой инстанции исходил из того, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Суворова Е.А., который являлся владельцем источника повышенной опасности.

Отменяя решение суда и взыскивая указанные денежные суммы в пользу потерпевших с Кириенко В.В., суд апелляционной инстанции указал, что заключенным между ответчиками договором проката на Суворова Е.А. не возложена обязанность заключить договор ОСАГО, следовательно, такой договор должен был заключить собственник транспортного средства – Кириенко В.В., который в нарушение требований Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» этого не сделал, поэтому в данном случае именно собственник автомобиля должен возместить причиненный истцам вред.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 названного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу

юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Исходя из указанных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по

возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности и имело его в своем реальном владении и использовало на момент причинения вреда.

При этом, по смыслу приведенных правовых норм, ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником повышенной опасности было передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Как установлено судом апелляционной инстанции, на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия автомобиль Лада 211540 находился во владении и пользовании ответчика Суворова Е.А. на основании заключенного с собственником автомобиля Кириенко В.В. договора проката легкового автомобиля от 22 декабря 2020 г. № 33/20.

Данный договор не расторгался, недействительным в установленном законом порядке не признавался.

Согласно пункту 1 статьи 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Статьей 648 названного кодекса предусмотрено, что ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 данного кодекса.

Таким образом, по смыслу статей 642 и 648 Гражданского кодекса Российской Федерации, если транспортное средство передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению арендатором.

Приведенное законодательное регулирование носит императивный характер и не предполагает возможности его изменения на усмотрение сторон, заключающих договор аренды транспортного средства.

То обстоятельство, что Кириенко В.В. как собственник транспортного средства передал Суворову Е.А. по договору аренды автомобиль Лада 211540, не застраховав риск гражданской ответственности на случай причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании данного транспортного средства, не является основанием для возложения на него ответственности за причинение вреда истцам, поскольку в силу требований закона к такой ответственности привлекается лицо, являющееся арендатором транспортного средства, то есть законным владельцем источника повышенной опасности.

При установленных обстоятельствах дела отсутствие договора ОСАГО какого-либо правового значения для разрешения вопроса о надлежащем ответчике не имеет.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о возложении на Кириенко В.В. как на собственника транспортного средства ответственности за причиненный истцам вред не соответствует подлежащим применению норм права и, следовательно, является неправомерным.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

