



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ23-8-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каримова Фаиля Талгатовича к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Каримова Фаиля Талгатовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» Благовой А.А., действующей по доверенности от 29 июня 2023 г., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каримов Ф.Т. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» (далее – ООО «Авто-Защита», Общество) о взыскании убытков, указав в обоснование требований, что 11 марта 2022 г. приобрел в ООО «Авангард» автомобиль с использованием кредитных средств,

для чего в этот же день заключил кредитный договор с КБ «ЛОКО-Банк» (АО) (далее – Банк). При заключении кредитного договора ему была навязана дополнительная услуга от ООО «Авто-Защита» – «Платежная гарантия» и выдан соответствующий сертификат. Стоимость данной услуги составила 99 136 руб., которая включена в сумму кредита и в полном объеме перечислена Обществу. Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя, истец просил взыскать с ООО «Авто-Защита» указанную денежную сумму, а также компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы, а также возместить расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб.

Решением Новошешминского районного суда Республики Татарстан от 14 июня 2022 г. исковые требования Каримова Ф.Т. частично удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Каримова Ф.Т. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11 марта 2022 г. между Каримовым Ф.Т. (заемщик) и Банком заключен кредитный договор № [REDACTED] по кредитному продукту «Лимоны на авто», согласно которому заемщику предоставлен потребительский кредит в размере 1 648 136 руб. на срок до 11 марта 2030 г. под 25,40 % годовых на оплату части стоимости транспортного средства в размере 1 549 000 руб. и услуг по заключенному с ООО «Авто-Защита» договору от 11 марта 2022 г. в размере 99 136 руб.

На основании заявления Каримова Ф.Т. о заключении соглашения о выдаче независимой гарантии «Платежная гарантия» Общество выдало Банку сертификат № ПГ 166/220311 по тарифу «Стандарт» сроком действия с 11 марта 2022 г. по 10 марта 2024 г.

Согласно пунктам 3.1 и 3.3 Общих условий соглашения о выдаче независимой гарантии «Платежная гарантия» (далее – Общих условий) ответчик (гарант) по просьбе истца (клиента) предоставляет указанному им кредитору (бенефициару) независимую гарантию, обеспечивающую исполнение обязательств принципала перед бенефициаром в рамках договора потребительского кредита, заключенного между ними, по возврату основного долга и/или иных денежных сумм.

Пунктом 4.1 Общих условий предусмотрено, что обязательства Общества по выдаче гарантии считаются исполненными надлежащим образом с момента передачи гарантии кредитору. За предоставление клиенту независимой гарантии исполнения его обязательств перед кредитором по договору потребительского кредита клиент обязуется уплатить Обществу денежную сумму, которая определяется в момент заключения договора с учетом тарифов и фиксируется сторонами в заявлении.

Оплата выдачи Обществом независимой гарантии «Платежная гарантия» клиентом подтверждает его согласие на заключение договора (акцепт оферты общества) и осуществляется в день заключения договора путем перечисления денежных средств в безналичной форме на счет Общества (пункт 4.2 Общих условий).

Договор считается заключенным и вступает в силу с момента оплаты клиентом стоимости выдачи Обществом независимой гарантии и передачи

Обществом клиенту сертификата. Клиент вправе отказаться от заключения договора, уведомив об этом Общество, до предоставления гарантии (пункты 5.1 и 5.3 Общих условий).

Гарантия, выданная в обеспечение обязательств по кредитному договору от 11 марта 2022 г. № [REDACTED] 4, подписана отправителем ООО «Авто-Защита» 12 марта 2022 г. и получена Банком 14 марта 2022 г.

16 марта 2022 г. Каримов Ф.Т. отправил в адрес Общества заявление об отказе от договора и о возврате ему уплаченных денежных средств.

8 июня 2022 г. кредит полностью погашен.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя частично иски, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг. В связи с отказом потребителя от исполнения данного договора и отсутствием доказательств несения ответчиком каких-либо расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, суд пришел к выводу о том, что уплаченный истцом платеж подлежит возврату за вычетом периода действия договора.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком услуга по предоставлению гарантии оказана надлежащим образом, в связи с чем у истца отсутствует право на отказ от договора о предоставлении независимой гарантии.

Кассационный суд общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1).

Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4).

Согласно пункту 1 статьи 368 названного кодекса по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них (пункт 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 371 этого же кодекса предусмотрено, что независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное (пункт 1).

Из приведенных норм права следует, что обязательства, вытекающие из независимой гарантии, возникают между гарантом и бенефициаром и не зависят от отношений между принципалом и гарантом, в том числе от отношений по оказанию принципалу услуги по предоставлению независимой гарантии.

Применительно к Общим условиям ООО «Авто-Защита» взяло на себя обязанность предоставить Каримову Ф.Т. независимую гарантию в обеспечение исполнения им обязательств по заключенному с Банком кредитному договору, а истец обязался оплатить выдачу независимой гарантии (пункты 3.1, 3.3).

Суд первой инстанции, разрешая настоящий спор и квалифицируя возникшие между истцом и ответчиком правоотношения как основанные на нормах о возмездном оказании услуг (статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также регулируемые Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), пришел к выводу о праве истца в соответствии с положениями пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Закон о защите прав потребителей отказаться от исполнения заключенного с Обществом договора и потребовать возврата денежных средств.

Ссылаясь на непредставление ответчиком сведений о фактических понесенных им расходах по исполнению обязательств перед истцом, суд первой инстанции, определяя подлежащую к возврату сумму, исходил из реального срока действия гарантии (13 дней).

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции названные выводы суда первой инстанции не опроверг, суждений по данным вопросам не высказал и не указал, по каким мотивам он не применил законы, которыми руководствовался районный суд.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, а также мотивы, по которым суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к своим выводам (пункты 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные требования процессуального закона судом апелляционной инстанции соблюдены не были.

Обосновывая невозможность отказа истца от исполнения заключенного с ответчиком договора и отсутствие оснований для возврата уплаченных по договору денежных средств, суд апелляционной инстанции не дал какой-либо квалификации правоотношениям сторон и фактически переложил на истца обязанность ответчика доказать размер понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Между тем из материалов дела усматривается, что отказ Каримова Ф.Т. от договора с ООО «Авто-Защита» последовал уже через несколько дней после выдачи независимой гарантии, при этом само обеспечиваемое обязательство досрочно прекратилось 8 июня 2022 г. полным исполнением кредитных обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по

заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения закреплены в статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Таким образом, потребитель (заказчик) в любое время вправе отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

С учетом приведенных норм права и установленных по делу обстоятельств суду при разрешении настоящего спора надлежало выяснить, было ли реальное исполнение предоставленной ответчиком независимой гарантии, прекратились и когда его обязательства, вытекающие из заключенного с истцом договора, а также определить фактически понесенные гарантом расходы по исполнению данных обязательств.

Данные обстоятельства не были определены судом апелляционной инстанции в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, названным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 данного закона.

Согласно пункту 2 названной статьи к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, в том числе относятся:

условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 этого закона (подпункт 3);

иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (подпункт 15).

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не учтены, в связи с чем условие договора о возможности отказа Каримова Ф.Т. от его исполнения только до момента получения бенефициаром гарантии надлежащей оценки не получило.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права судам кассационной инстанции не исправлены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по

гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

