64RS0042-01-2021-011332-90

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ23-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алексенко Татьяны Андреевны к Юскаеву Ринату Мударисовичу, Хамидли Эльчину Хагани оглы о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр Девайс» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр Девайс» Горячева А.В., действующего по доверенности от 7 апреля 2023 г. № 2, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алексенко Т.А. обратилась в суд с иском к Юскаеву Р.М., Хамидли Э.Х. оглы и, уточнив требования, просила взыскать стоимость

восстановительного ремонта транспортного средства в размере 225 192,52 руб. и утрату его товарной стоимости – 35 921 руб.

В обоснование иска Алексенко Т.А. ссылалась на то, что 3 августа 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине Хамидли Э.Х. оглы, управлявшего принадлежащим Юскаеву Р.М. автомобилем «Datsun On-Do», поврежден принадлежащий истцу автомобиль «BMW X5».

Гражданская ответственность владельца транспортного средства «Datsun On-Do» на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 15 июня 2022 г. с Юскаева Р.М. в пользу Алексенко Т.А. взысканы стоимость восстановительного ремонта в размере 225 192,52 руб., утрата товарной стоимости – 35 921 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 5 618 руб., на оплату услуг эксперта – 10 000 руб., юридических услуг – 6 000 руб. В удовлетворении иска к Хамидли Э.Х. оглы отказано. С Юскаева Р.М. в пользу ООО «Экспертный центр Девайс» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 490 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканных в пользу ООО «Экспертный центр Девайс» расходов на проведение судебной экспертизы, их размер уменьшен до 120 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Экспертный центр Девайс» ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений в части снижения размера взысканных в пользу экспертного учреждения расходов на проведение экспертизы, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 1 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и следует из материалов дела, что в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося 3 августа 2021 г. по вине Хамидли Э.Х. оглы, управлявшего автомобилем «Datsun On-Do», принадлежащим Юскаеву Р.М., был поврежден принадлежащий Алексенко Т.А. автомобиль «BMW X5».

Гражданская ответственность владельца транспортного средства «Datsun On-Do» на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы, проведенной экспертами ООО «Экспертно-правой центр «Лекс», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW X5» составила без учета износа 225 195,52 руб., величина утраты товарной стоимости – 35 921 руб.

16 марта 2022 г. определением Энгельского районного суда Саратовской области по ходатайству Хамидли Э.Х. оглы, оспаривающего факт передачи Юскаевым Р.М. по договору аренды ему автомобиля «Datsun On-Do», была назначена комплексная почерковедческая и техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Экспертный центр Девайс», расходы на оплату экспертизы возложены на Хамидли Э.Х. оглы.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответственность за причинение вреда Алексенко Т.А. подлежит возложению на собственника автомобиля «Datsun On-Do» Юскаева Р.М., поскольку доказательств законности управления автомобилем Хамидли Э.Х. оглы не представлено.

С указанными выводами районного суда согласился суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, указав, что определенный судом размер взысканных в пользу ООО «Экспертный центр Девайс» расходов на проведение экспертизы

является чрезмерным, суд апелляционной инстанции снизил его до 120 000 руб., изменив в данной части решение суда первой инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции решение суда в неизмененной части и апелляционное определение оставил без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций в части разрешения вопроса о возмещении судебных расходов на проведение судебной экспертизы согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

Согласно абзацу второму статьи 94 названного кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Статьей 96 этого же кодекса предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях (часть 1).

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой названной статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета (часть 3).

В случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой этой же статьи, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения

фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой данной статьи (часть 6).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведенных нормативных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что положениями части 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность освобождения гражданина с учетом его материального положения от уплаты судебных расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 этого же кодекса, в частности на оплату экспертизы, или уменьшения их размера.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной (гражданином) судебных расходов, в том числе на оплату экспертизы, следует учитывать его имущественное положение. Суду необходимо проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным

положением гражданина, на которые он ссылается в подтверждение неразумности (чрезмерности) взыскиваемых с него судебных расходов.

В нарушение указанных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению вопрос об имущественном положении ответчика судом апелляционной инстанции не исследовался и в апелляционном определении в качестве основания для снижения размера расходов на оплату судебной экспертизы не приводится.

Кроме того, вывод суда апелляционной инстанции о необходимости снижения размера расходов на оплату судебной экспертизы противоречит требованиям части 6 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающим взыскание расходов на уже проведенную, но не оплаченную судебную экспертизу со сторон по делу с учетом правил, установленных частью 1 данной статьи, при этом возможность уменьшения стоимости уже проведенных экспертом исследований законом не предусмотрена.

Согласно положениям части 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае освобождения гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на проведение судебной экспертизы или уменьшения их размера оплата этих расходов производится за счет средств соответствующего бюджета, что судом апелляционной инстанции не исполнено.

Исходя из изложенного выводы суда апелляционной инстанции о снижении размера расходов на оплату судебной экспертизы являются неправомерными и нарушающими нормы процессуального закона.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению вопроса о возмещении судебных издержек, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г. в части разрешения вопроса о возмещении судебных расходов на проведение экспертизы, направив дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г. в части разрешения вопроса о возмещении судебных расходов на проведение экспертизы отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи