



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КГ23-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н..

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Аселханова Аслана Вахаевича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, судебных расходов и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Аселханова Аслана Вахаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 14 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аселханов А.В. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Октябрьского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 19 августа 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Аселханова А.В. с САО «РЕСО-Гарантия» взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., штраф – 200 000 руб., неустойка – 300 000 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб., расходы на составление рецензий – 20 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 6 000 руб. С САО «РЕСО-Гарантия» также взысканы расходы на судебную экспертизу в размере 60 000 руб. в пользу ООО «Центр независимой экспертизы и оценки» и государственная пошлина в доход соответствующего бюджета – 12 660 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 30 ноября 2021 г. указанное решение отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 30 ноября 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 14 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Аселханова А.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Чеченской Республики от 14 июня 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 8 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 4 декабря 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Масаева А.С.-Э., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21093», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mercedes-Benz ML 350».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Аселханова А.В. была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Масаева А.С.-Э. – в АО «СОГАЗ».

24 декабря 2020 г. САО «РЕСО-Гарантия» по результатам организованного им транспортно-трассологического исследования отказало Аселханову А.В. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений транспортного средства истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Аселханов А.В. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением мотоцикла.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Гайсуркаева А.М. от 21 января 2021 г., размер причинённого ущерба с учётом стоимости годных остатков составляет 542 942 руб.

4 февраля 2021 г. Аселханов А.В. обратился в страховую компанию с претензией об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по его заказу заключения эксперта, а также о взыскании неустойки и расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

Аселханов А.В. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с САО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения и расходов на проведение экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трасологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Калужское экспертное бюро» от 26 марта 2021 г., согласно выводам которого все повреждения автомобиля не могли быть образованы в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия.

6 апреля 2021 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Mercedes-Benz ML 350» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 4 декабря 2020 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 2 июля 2021 г. назначил судебную транспортно-трасологическую и автотовароведческую экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Центр независимой экспертизы и оценки».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Центр независимой экспертизы и оценки» от 29 июля 2021 г., все повреждения автомобиля «Mercedes-Benz ML 350» могли быть получены в результате дорожно-транспортного происшествия от 4 декабря 2020 г., размер причинённого ущерба с учётом стоимости годных остатков составляет 500 700 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца, в связи с чем удовлетворил иски в части.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись в обоснование своих выводов о ненаступлении страхового случая на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает

экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

По настоящему делу для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, а если наступил, то определить размер ущерба и соответствующий ему размер страхового возмещения.

Судом первой инстанции факт наступления страхового случая был установлен на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, суд апелляционной инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как эти доказательства должны были быть оценены в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия.

В частности, судом апелляционной инстанции не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу имеется несколько экспертных заключений, в том числе судебное, рецензия специалиста.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что проводившая трасологическую часть исследования судебный эксперт Бадажкова О.Е. в государственном реестре экспертов-техников не состоит и не имеет предусмотренной законом профессиональной аттестации, в связи с чем заключение судебной экспертизы не может быть положено в основу решения, повторную судебную экспертизу для установления факта наступления или ненаступления страхового случая, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сам мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 14 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

