



23RS0041-01-2021-003037-57

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-77-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бабаджаняна Самвела Валериевича к АО «Страховая компания «Гайде» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе АО «Страховая компания «Гайде» на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя АО «Страховая компания «Гайде»

Белышева А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабаджанян С.В. обратился в суд с названным выше иском, указав, что 3 июня 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) его автомобиль получил повреждения.

Виновным в ДТП признан водитель Авалян Г.Р., управлявший автомобилем «Lada Vesta».

Страховщиком (АО СК «Гайде») в выплате страхового возмещения отказано со ссылкой на результаты трасологического исследования, согласно которому заявленные повреждения транспортного средства Бабаджаняна С.В. к указанному ДТП не относятся.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 января 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2022 г., иск удовлетворен частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 26 апреля 2023 г. АО СК «Гайде» восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 7 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 3 июня 2020 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждено принадлежащее Бабаджаняну С.В. транспортное средство марки «Mercedes Benz».

На момент данного ДТП гражданская ответственность истца была застрахована по договору ОСАГО в АО СК «Гайде», а гражданская ответственность водителя Аваляна Г.Р. (виновника аварии) – по договору ОСАГО в АО «Согаз».

8 июня 2020 г. Бабаджанян С.В. обратился в АО СК «Гайде» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. 28 мая 2020 г. страховщиком произведен осмотр поврежденного транспортного средства.

22 июня 2020 г. в выплате страхового возмещения истцу отказано со ссылкой на то, что по заключению транспортно-трассологического исследования от 18 июня 2020 г., выполненному экспертом ООО «Первая оценочная компания», указанные Бабаджаняном С.В. повреждения автомобиля не соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 3 июня 2020 г.

Не согласившись с решением страховщика, 16 июля 2020 г. истец обратился в страховую компанию с досудебной претензией о выплате страхового возмещения в размере 400 000 руб., приобщив заключение эксперта ООО «Оценка и право» от 26 июня 2020 г.

Поскольку досудебная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, Бабаджанян С.В. обратился с соответствующим заявлением к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 9 октября 2020 г. в удовлетворении требований отказано.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что причинение транспортному средству истца заявленных им повреждений в результате ДТП от 3 июня 2020 г. подтверждается административным материалом и заключением комплексной судебной трассологической и оценочной экспертизы от 15 ноября 2021 г., проведенной в ООО «Гарант».

Таким образом, страховой случай, о котором заявлено Бабаджаняном С.В., имел место, отказ страховщика в выплате страхового возмещения потерпевшему является неправомерным и нарушает его права.

При этом в удовлетворении ходатайства ответчика, оспорившего заключение судебной экспертизы от 15 ноября 2021 г., о вызове эксперта ООО «Гарант», составившего данное заключение, в судебное заседание и о назначении по делу повторной экспертизы судом отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с данными выводами суда согласились.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 -61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В силу части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 той же статьи).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 той же статьи).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым

уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведенные положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение экспертизы может являться необходимым, если для выяснения обстоятельств дела и устранения противоречий в доказательствах требуются специальные знания в области науки и техники.

По настоящему делу со стороны истца представлены доказательства о факте дорожно-транспортного происшествия, в котором был поврежден его автомобиль, а со стороны ответчика – заключение специалиста об отсутствии на автомобиле повреждений, относящихся к этому происшествию.

Выводы об отсутствии таких повреждений подтверждены заключением экспертизы, проведенной при рассмотрении обращения потерпевшего финансовым уполномоченным.

Разрешая иск и частично удовлетворяя его, суд первой инстанции руководствовался заключением комплексной судебной трасологической и оценочной экспертизы от 15 ноября 2021 г., проведенной в ООО «Гарант».

Между тем данное заключение сделано без исследования вопросов о том, какие именно из указанных истцом повреждений автомобиля марки «Mercedes Benz» получены в результате дорожно-транспортного происшествия от 3 июня 2020 г. при заявленных участниками данного ДТП обстоятельствах, при условии исключения пересекающихся повреждений, полученных данным транспортным средством в ранее произошедших авариях, и действия кого из водителей (участников дорожно-транспортного происшествия) явились причиной образования механических повреждений названного автомобиля.

Кроме того, судом отказано в назначении по делу повторной судебной экспертизы с целью выяснения указанных АО СК «Гайде» обстоятельств, при разрешении заявленного ответчиком ходатайства не дана оценка в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленному им заключению специалиста от 14 января 2022 г., согласно которому судебная экспертиза проведена с нарушениями установленных требований.

Судом, как при разрешении ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы, так и при вынесении решения также не дано оценки представленным АО СК «Гайде» письменным доказательствам относительно участия автомобиля Бабаджаняна С.В. более 5 раз за предшествовавшие 2 года в различных дорожно-транспортных происшествиях, отсутствию в материалах дела сведений об устранении повреждений после ранее произошедших ДТП.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно части 1 статьи 71 названного кодекса письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом.

К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Следовательно, представленные АО СК «Гайде» заключение специалиста и документы относительно участия автомобиля Бабаджаняна С.В. в различных дорожно-транспортных происшествиях, предшествующих имевшему место 3 июня 2020 г., подлежали оценке как письменные доказательства, представленные в обоснование возражений ответчика на исковые требования истца и относительно выводов проведенной по делу судебной экспертизы, чего судом сделано не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи