ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ23-6-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Филберт» к Семенову Кириллу Федоровичу о взыскании задолженности по кредитному договору и неустойки

по кассационной жалобе Семенова Кирилла Федоровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 30 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Филберт» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Семенову К.Ф. о взыскании основного долга по договору о предоставлении потребительского кредита в размере 358 581,87 руб., процентов за пользование кредитом – 44 407,39 руб. и неустойки – 33 697,63 руб.

В обоснование иска Общество указало, что 17 октября 2013 г. между ОАО «ТрансКредитБанк» (после реорганизации ПАО «Банк ВТБ 24», далее – Банк) и Семеновым К.Ф. (заемщик) был заключен кредитный договор, по

условиям которого заемщик получил от Банка 433 000 руб. под 21,5 % годовых. Обязательства по возврату заемных денежных средств ответчик исполнял ненадлежащим образом, в связи с чем образовалась задолженность, право требования которой 25 декабря 2019 г. Банком передано Обществу по договору уступки прав (требований) № [redacted] (далее – договор уступки).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Исакогорского судебного района г. Архангельска от 13 августа 2018 г. выдан судебный приказ о взыскании с Семенова К.Ф. указанной кредитной задолженности, который отменен определением мирового судьи этого же судебного участка от 9 апреля 2021 г.

Решением Исакогорского районного суда г. Архангельска от 8 октября 2021 г. иск удовлетворен полностью.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 10 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 10 февраля 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 30 августа 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2022 г., решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым постановлено взыскать с Семенова К.Ф. в пользу Общества задолженность по основному долгу по кредитному договору от 17 октября 2013 г. в размере 324 645,91 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 625,43 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Семенова К.Ф. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 1 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 17 октября 2013 г. между Банком и Семеновым К.Ф. (заемщик) заключен договор о предоставлении потребительского кредита, по условиям которого заемщику предоставлен кредит в сумме 433 000 руб. на срок по 17 октября 2018 г. под 21,5 % годовых.

Банк обязательства по данному договору исполнил, перечислив денежные средства на счет заемщика.

Факт заключения договора о предоставлении потребительского кредита на сумму 433 000 руб. на условиях, указанных в заявлении-анкете, Семенов К.Ф. не оспаривал.

Обязательства по названному договору исполнялись ответчиком ненадлежащим образом, в связи с чем Банк направил ему уведомление от 29 апреля 2018 г. о досрочном истребовании задолженности, рассчитанной на эту дату, в том числе суммы основного долга – 358 581,87 руб., процентов за пользование кредитом – 44 407,39 руб., задолженности по процентам по просроченному основному долгу – 5 566,10 руб., пени за просрочку уплаты процентов – 28 131,53 руб.

6 августа 2018 г. Банк обратился к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа на указанную задолженность за исключением пени за просрочку уплаты процентов в размере 28 131,53 руб.

Судебный приказ выдан 13 августа 2018 г.

На основании договора уступки от 25 декабря 2019 г. Банк (цедент) передал Обществу (цессионарий) права требования возврата денежных средств

должниками по кредитным договорам, в том числе по заключенному с ответчиком договору о предоставлении потребительского кредита на сумму 408 555,36 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Исакогорского судебного района г. Архангельска от 9 апреля 2021 г. судебный приказ отменен.

16 июня 2021 г. Общество обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из наличия у ответчика задолженности по договору о предоставлении потребительского кредита и предъявления Обществом иска с соблюдением срока исковой давности.

Отменяя при повторном рассмотрении дела решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск только в части требования о взыскании основного долга по кредитному договору в размере 324 645,91 руб., суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства, в том числе материалы приказного производства и график платежей, пришел к выводам о пропуске Обществом срока исковой давности по периодическим платежам, просрочка по которым наступила до 6 августа 2015 г., а также что срок исковой давности не тек со дня подачи Банком заявления о вынесении судебного приказа и до момента его отмены с учетом того, что с иском в суд Общество как правопреемник Банка обратилось в течение шести месяцев после отмены судебного приказа.

В связи с этим суд апелляционной инстанции указал, что первый платеж после 6 августа 2015 г. согласно графику платежей должен был быть произведен Семеновым К.Ф. 18 августа 2015 г. и к указанной дате его задолженность по основному долгу составляла 324 645,91 руб.

Требование Общества о взыскании неустойки оставлено судебной коллегией по гражданским делам Архангельского областного суда без удовлетворения.

Кассационный суд общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 этого кодекса.

Статьей 200 названного кодекса предусмотрено, что по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43), по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г.).

Таким образом, срок исковой давности предъявления кредитором требования о возврате заемных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора осуществляется периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу с момента его просрочки.

В соответствии со статьей 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1).

Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести

месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца (пункт 3).

Остановка течения исковой давности и возможность удлинения оставшейся части срока исковой давности по правилам статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации обеспечивают защиту права в судебном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43, в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43).

Установив, что Общество обратилось с иском по настоящему делу в течение шести месяцев после отмены судебного приказа, суд апелляционной инстанции исходил из того, что срок исковой давности по требованию о взыскании задолженности по платежам за трехлетний период, предшествующий дню обращения кредитора за выдачей судебного приказа, не пропущен.

Данные выводы суда апелляционной инстанции соответствуют приведенным выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы связаны с переоценкой доказательств и несогласием с установленными судами обстоятельствами дела, в связи чем не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390^{15} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в силу статьи 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 30 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Семенова Кирилла Федоровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи