



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ23-4-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чумичева Олега Михайловича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Чумичева Олега Михайловича на решение Становлянского районного суда Липецкой области от 5 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 11 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чумичев О.М. обратился в суд с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», страховщик, ответчик) и, уточнив требования, просил взыскать страховое возмещение в размере 175 172 руб., неустойку за период с 2 февраля 2021 г. по 22 февраля 2022 г. в размере 674 412,12 руб. и далее до дня исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф, а также просил возместить

расходы на проведение экспертизы в размере 14 000 руб. и расходы на оказание юридических услуг в размере 20 000 руб.

Решением Становлянского районного суда Липецкой области от 5 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 11 июля 2022 г., исковые требования удовлетворены частично.

С АО «АльфаСтрахование» в пользу Чумичева О.М. взысканы компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Чумичева О.М. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 29 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26 декабря 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине

Багринцева С.В., управлявшего транспортным средством ГАЗ 270710, повреждено транспортное средство истца «Audi Allroad».

Гражданская ответственность Багринцева С.В. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «СОГАЗ», истца – в АО «АльфаСтрахование».

10 января 2021 г. Чумичев О.М. обратился в порядке прямого возмещения вреда к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, который в этот же день произвел осмотр поврежденного автомобиля.

По заказу страховщика экспертами ООО «Компакт эксперт центр» проведена независимая экспертиза, по выводам которой только часть повреждений автомобиля истца могла быть образована в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 107 300 руб., с учетом износа – 56 700 руб.

22 января 2021 г. АО «АльфаСтрахование» составило акт о страховом случае и 25 января 2021 г. перечислило истцу страховое возмещение в размере 56 700 руб.

23 марта 2021 г. истец направил страховщику заявление (претензию) о доплате страхового возмещения в размере 343 300 руб., в удовлетворении которого отказано.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 28 мая 2021 г. № У-21-58683/5010-009 с АО «АльфаСтрахование» в пользу Чумичева О.М. взыскано страховое возмещение в размере 175 172 руб. Также в решении финансового уполномоченного указано, что в случае неисполнения решения о взыскании страхового возмещения в течение десяти рабочих дней после дня его вступления в силу с АО «АльфаСтрахования» в пользу Чумичева О.М. подлежит взысканию неустойка за период с 2 февраля 2021 г. до дня фактического исполнения обязательства исходя из ставки 1 % за каждый день просрочки, но не более 400 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Становлянского районного суда Липецкой области от 26 ноября 2021 г. по делу № 2-537/2021 отказано в удовлетворении заявления АО «АльфаСтрахование» об отмене указанного решения финансового уполномоченного.

На период рассмотрения данного дела решением финансового уполномоченного от 21 июня 2021 г. по ходатайству страховщика было

приостановлено исполнение решения финансового уполномоченного до вынесения судом решения по заявлению о его обжаловании.

22 февраля 2022 г. во исполнение решения финансового уполномоченного страховщик перечислил Чумичеву О.М. доплату страхового возмещения в размере 175 172 руб.

Установив факт нарушения прав потребителя финансовых услуг по настоящему делу, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения требований о компенсации морального вреда и возмещении расходов на оплату юридических услуг.

Вместе с тем суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, неустойки и штрафа, поскольку решение финансового уполномоченного в части выплаты страхового возмещения страховщиком исполнено, а неустойка на момент рассмотрения дела № 2-537/2021 превышала предельный размер, установленный Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

При проверке дела в апелляционном порядке судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда указала, что решение финансового уполномоченного о взыскании недоплаченного страхового возмещения с учетом решения о приостановлении его исполнения исполнено страховщиком в установленный десятидневный срок, а потому оснований для удовлетворения требования о присуждении неустойки не имеется.

Исполнение решения финансового уполномоченного в период рассмотрения настоящего дела, как указал суд апелляционной инстанции, не свидетельствует о допущенных страховщиком нарушениях, поскольку штрафные санкции предусмотрены только за неисполнение в установленный срок решения финансового уполномоченного, которое в данном случае в судебном порядке не отменено и не изменено.

Наличие вступившего в законную силу решения финансового уполномоченного, по мнению суда апелляционной инстанции, исключает возможность удовлетворения судом тождественного требования.

Первый кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами нижестоящих судов согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с

существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 названного кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным

законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹-15³ данной статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² этой статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² данной статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с этим законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31), неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 431-П, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Согласно пункту 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым этого пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с

Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Согласно пункту 5 этой же статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В силу пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31 ввиду прямого указания закона в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного в порядке и в сроки, установленные этим решением, страховщик освобождается от уплаты предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штрафа с суммы исполненного таким образом обязательства по страховому возмещению. От обязанности уплаты неустойки и финансовой санкции страховщик освобождается в случае исполнения обязательства в сроки, установленные Законом об ОСАГО и Законом о финансовом уполномоченном (абзац второй пункта 3 и пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

По смыслу приведенных правовых норм и акта их толкования, неустойка начисляется со дня истечения срока для исполнения страховщиком обязательства по договору ОСАГО в добровольном порядке и до дня надлежащего исполнения этого обязательства.

То обстоятельство, что страховщик исполнил обязательство после вынесения решения финансовым уполномоченным, не освобождает его от ответственности за нарушение сроков, закрепленных в Законе об ОСАГО.

Иной правовой подход наделял бы страховщика возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

При этом выводы, изложенные во вступившем в законную силу решении Становлянского районного суда Липецкой области от 26 ноября 2021 г. по делу № 2-537/2021, которым страховщику отказано в удовлетворении заявления об отмене решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, не влияют на реализацию Чумичевым О.М. права на присуждение неустойки посредством заявления в суд к страховщику требования, являвшегося предметом

обращения к финансовому уполномоченному (пункты 110 и 121 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31).

Указанные нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не были учтены судами при рассмотрении настоящего дела.

Допущенные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 11 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г. в части разрешения требований о взыскании неустойки, направив дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 11 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г. в части разрешения требований о взыскании неустойки отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи