



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ23-12-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сукосян Риты Вагаршаковны к Сукосяну Бенику Жораевичу о взыскании задолженности и процентов по договору займа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Сукосян Риты Вагаршаковны на определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Сукосян Р.В. Парийского М.В., действующего по доверенности от 2 октября 2022 г. № 26АА4765911, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сукосян Р.В. обратилась в суд с иском к Сукосяну Б.Ж. о взыскании основного долга по договору займа от 20 марта 2016 г. (далее – договор займа) в размере 500 000 руб., процентов за пользование займом – 715 000 руб., компенсации морального вреда – 100 000 руб.

Определением Кисловодского городского суда Ставропольского края от 16 октября 2017 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между Сукосян Р.В. и Сукосяном Б.Ж., производство по делу прекращено.

Определением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. финансовому управляющему Сукосяна Б.Ж. – Козицкому П.А. восстановлен попущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанное определение суда первой инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. оставлено без изменения.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2022 г. определение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 16 октября 2017 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Сукосян Р.В. поставлен вопрос об отмене определения судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. и определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при отмене определения суда об утверждении мирового соглашения.

Судом установлено, что Сукосян Р.В. обратилась в суд с иском к Сукосяну Б.Ж. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование суммой займа и компенсации морального вреда.

Определением Кисловодского городского суда Ставропольского края от 16 октября 2017 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между Сукосян Р.В. и Сукосяном Б.Ж., по условиям которого обязательства ответчика по договору займа прекращаются путем предоставления им отступного в виде передачи в собственность истца земельного участка и расположенного на нем жилого дома, принадлежащего последнему на праве собственности. Производство по делу прекращено.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 25 августа 2021 г. принято заявление ПАО «Сбербанк России», поданное 18 августа 2021 г., и возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Сукосяна Б.Ж.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 1 февраля 2022 г. Сукосян Б.Ж. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов.

25 августа 2022 г. финансовым управляющим Сукосяна Б.Ж. – Козицким П.А. подана кассационная жалоба на определение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 16 октября 2017 г. об утверждении мирового соглашения и заявление о восстановлении срока на подачу данной кассационной жалобы.

Восстанавливая финансовому управляющему Сукосяна Б.Ж. – Козицкому П.А. пропущенный срок для подачи кассационной жалобы, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции исходил из наличия уважительных причин, объективно исключающих возможность подачи кассационной жалобы в установленный законом срок на обжалуемое определение суда об утверждении мирового соглашения, о котором финансовому управляющему стало известно только в 2022 году в ходе

рассмотрения в Арбитражном суде Ставропольского края дела о признании Сукосяна Б.Ж. несостоятельным (банкротом).

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции оставила определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. без изменения.

Отменяя определение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 16 октября 2017 г., суд кассационной инстанции исходил из того, что мировое соглашение заключено до принятия заявления о признании должника банкротом, а также без учета наличия к должнику Сукосяну Б.Ж. требований иных кредиторов, которые в силу признания его банкротом подлежат пропорциональному удовлетворению за счет конкурсной массы должника.

Принимая во внимание, что названные обстоятельства при утверждении мирового соглашения судом не исследовались и не оценивались, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Как отмечается в пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 10–П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими

лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что правом кассационного обжалования обладают как лица, участвующие в деле, и их правопреемники, так и иные лица в случаях, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 376¹ указанного кодекса срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции.

Восстанавливая пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции учел особый правовой механизм обжалования судебного акта арбитражным управляющим, обеспечивающим право на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются.

При этом отказ в восстановлении срока финансовому управляющему лишил бы заявителя возможности защитить права и законные интересы кредиторов должника, которые нарушены или могут быть нарушены условиями утвержденного судом мирового соглашения. Иной процессуальной возможности оспорить такой судебный акт у финансового управляющего не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2022 г. об отмене определения суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции исходил из того, что стоимость передаваемого по мировому соглашению имущества соразмерна долгу ответчика по заемному обязательству и это мировое соглашение не нарушает права третьих лиц.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Отменяя определение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 16 октября 2017 г., кассационный суд общей юрисдикции таких оснований не привел.

Указывая, что мировое соглашение, утвержденное судом первой инстанции 16 октября 2017 г., заключено без учета требований кредиторов к Сукосяну Б.Ж. как должнику в деле о признании несостоятельным (банкротом), кассационный суд общей юрисдикции не рассмотрел вопрос о том, когда такие требования возникли и могли ли они быть учтены судом на момент утверждения мирового соглашения.

Отмена определения суда об утверждении мирового соглашения без выяснения названных обстоятельств свидетельствует о неправильном применении и толковании судом кассационной инстанции норм права.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2022 г. и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

По настоящему делу после принятия определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2022 г. постановлено определение

Кисловодского городского суда Ставропольского края от 23 января 2023 г. об оставлении без рассмотрения искового заявления Сукосян Р.В. к Сукосяну Б.Ж. о взыскании задолженности и процентов по договору займа, компенсации морального вреда, которое в связи с отменой обжалуемого судебного постановления также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сукосян Риты Вагаршаковны в указанной части – без удовлетворения.

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2022 г. и определение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 23 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи