



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КГ23-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Шайдуллова Азата Зайдятовича к директору общества с ограниченной ответственностью «Эстедент» Дмитриенко Сергею Александровичу о признании действий незаконными, возмещении ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Шайдуллова Азата Зайдятовича на определение судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 27 мая 2022 г., апелляционное определение Ульяновского областного суда от 30 августа 2022 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. о возвращении искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шайдуллов А.З. обратился в суд с названным иском, в обоснование указав, что отбывает наказание в ИК [REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю. В период с 2018 по 2020 год специалистом ООО «Эстедент» Дмириенко С.А. без подписания договора в условиях медицинского кабинета данного учреждения ему была оказана некачественная услуга по зубопротезированию.

Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя, истец просил взыскать с ответчика причинённый ему материальный вред в размере 163 052 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб., штраф – 106 526 руб.

Определением судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 27 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ульяновского областного суда от 30 августа 2022 г., исковое заявление возвращено заявителю в связи с неподсудностью спора данному районному суду.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2020 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шайдуллова А.З. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 мая 2023 г. кассационная жалоба Шайдуллова А.З. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шайдуллов А.З. обратился с иском о защите прав потребителя в Чердаклинский районный суд Ульяновской области, указав в исковом заявлении адрес места жительства: Ульяновская область, [REDACTED], [REDACTED], и адрес места нахождения: Хабаровский край, [REDACTED], [REDACTED], ФКУ ИК [REDACTED].

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что данное дело Чердаклинскому районному суду Ульяновской области неподсудно, поскольку согласно справке МО МВД России «Чердаклинский» от 27 мая 2022 г. истец с 16 мая 2007 г. зарегистрирован по адресу: Ульяновская область, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Учитывая изложенное и то, что услуги Шайдуллову А.З. оказывались по адресу ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю, местом нахождения ответчика является также Хабаровский край, суд первой инстанции сделал вывод об искусственном изменении подсудности данного спора.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Часть 1 статьи 46 и часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепляют, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, изложенному в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

В соответствии с частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 30 указанного кодекса.

Выбор между несколькими судами, которым в силу данной статьи подсудно дело, принадлежит истцу (часть 10).

В пункте 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

Из приведённых норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения споров в судебном порядке, и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов – возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

Таким образом, потребитель вправе подать иск о защите своих прав по месту своего жительства или пребывания, то есть потребитель самостоятельно определяет оптимальные условия для защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, выбирая суд для обращения с иском.

Шайдуллов А.З. при обращении в суд полагал, что ответчик нарушил его права как потребителя, в связи с чем посчитал возможным произвести выбор между судами, которым подсудно дело, обратившись в суд по месту своего жительства, где он постоянно проживал до отправления в исправительную колонию для отбывтия наказания и где зарегистрирован.

Возвращая исковое заявление и разъясняя, в какой суд с данным исковым заявлением он вправе обратиться, суд первой инстанции сослался на

то, что какие-либо доказательства, указывающие на иное место жительства истца, материалы дела не содержат.

Шайдуллов А.З. обращал внимание судов апелляционной и кассационной инстанций на то, что о своей регистрации по адресу, указанному в справке МО МВД России «Чердаклинский» от 27 мая 2022 г., ему стало известно только из определения судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 27 мая 2022 г.

Кроме того, согласно части 1 статьи 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

Частью 2 статьи 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в определении о принятии искового заявления указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения, сроки их совершения, а также номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о рассматриваемом деле и иные сведения, предусмотренные данным кодексом.

Таким образом, у суда на момент решения вопроса о принятии искового заявления к производству не было полномочий по истребованию сведений о месте нахождения истца. Направлять запросы в какие-либо органы или организации суд мог только после возбуждения гражданского дела, однако исковое заявление Шайдуллова А.З. судом принято к производству не было, гражданское дело не возбуждалось.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить судебные постановления, а материал – направить в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 27 мая 2022 г., апелляционное определение Ульяновского областного суда от 30 августа 2022 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Председательствующий



Судьи

