



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-27-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Асташова С.В.,
судей	Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Григоряна Геворга Нориковича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Григоряна Геворга Нориковича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» – Загирова Б.З., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Григорян Г.Н. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах», просил взыскать недоплаченное страховое возмещение, проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда, штраф, судебные расходы.

В обоснование иска Григорян Г.Н. указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Бенетова Н.Н., управлявшего автомобилем «Peugeot Partner», был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mercedes Benz».

Гражданская ответственность истца застрахована САО «РЕСО-Гарантия», которое исполнило обязательства по договору ОСАГО, выплатив 400 000 руб. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована в СПАО «Ингосстрах», ответственность ООО «СВАО» – владельца автомобиля «Peugeot Partner», дополнительно застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору ДСАГО с лимитом ответственности 3 000 000 руб.

Истец обратился с заявлением о наступлении страхового случая в СПАО «Ингосстрах», которое страховую выплату произвело, но по мнению истца, не в полном объёме.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 апреля 2021 г. исковые требования Григоряна Г.Н. удовлетворены частично. Со СПАО «Ингосстрах» в пользу Григоряна Г.Н. взысканы страховое возмещение в размере 1 547 738,08 руб., расходы на оплату независимой оценки – 10 000 руб., на проведение дефектовки – 17 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 176 937,20 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб., штраф – 750 000 руб., судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 марта 2022 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 апреля 2021 г. изменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Со СПАО «Ингосстрах» в пользу Григоряна Г.Н. взыскана неустойка в размере страховой премии – 38 714 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 марта 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определения судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании процентов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений не допущено.

Из материалов дела следует, что по результатам его рассмотрения суд признал правомерным требование Григоряна Г.Н. о взыскании недополученного страхового возмещения.

При этом основываясь на положениях статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты, взыскав в пользу Григоряна Г.Н. 176 937,2 руб.

Частично изменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскав в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) неустойку в размере страховой премии – 38 714 руб.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций не усматривает.

Согласно статье 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства», в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1).

В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 394 названного кодекса, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определённой договором страховой суммы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1).

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан, ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде

уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трёх процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена – общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13).

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, то положения пункта 1 статьи 395 данного кодекса не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьёй 395 этого кодекса (пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу истец просит взыскать с ответчика денежную сумму страхового возмещения и применить к страховщику ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Поскольку на отношения сторон распространяются положения Закона о защите прав потребителей, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд общей юрисдикции, руководствуясь требованиями закона и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, пришёл к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае взысканию подлежит неустойка, установленная специальным законом, а не проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исчислил законную неустойку по правилам пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, устанавливающей ответственность за нарушение срока исполнения услуг, ограничив общий размер неустойки ценой услуги.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Григоряна Геворга Нориковича – без удовлетворения.

Председательствующий/

Судьи