



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ23-6-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Татраева Радиона Ахсаровича к акционерному обществу «МАКС» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Татраева Радиона Ахсаровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 9 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «МАКС» Ульянцева А.О., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Татраев Р.А. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Правобережного районного суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 октября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Татраева Р.А. с АО «МАКС» взысканы страховое возмещение в размере 362 220,26 руб., штраф – 181 110,13 руб., неустойка – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 8 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 45 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб. С АО «МАКС» также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета – 9 933,30 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 22 апреля 2021 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания штрафа и государственной пошлины путём уменьшения взыскиваемых сумм, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г. апелляционное определение от 22 апреля 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 9 ноября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Татраева Р.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 9 ноября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 4 апреля 2023 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 2 мая 2023 г. кассационная жалоба

с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 июля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Зангиева Б.С., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21061», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «BMW 525i».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Зангиева Б.С. была застрахована в АО «МАКС», гражданская ответственность Татраева Р.А. застрахована не была.

26 июля 2019 г. АО «МАКС» по результатам организованного им транспортно-трасологического исследования отказало Татраеву Р.А. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Татраев Р.А. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Гиголаева Э.И. от 12 августа 2019 г., повреждения автомобиля «BMW 525i» соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 3 июля 2019 г., стоимость ремонта автомобиля с учётом износа составляет 362 220 руб.

31 октября 2019 г. Татраев Р.А. обратился в АО «МАКС» с претензией с требованиями об осуществлении страховой выплаты с приложением

выполненного по его заказу заключения эксперта, а также о взыскании расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

17 декабря 2019 г. Татраев Р.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО «МАКС» страхового возмещения и расходов на проведение экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трасологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Калужское экспертное бюро» от 20 января 2020 г., согласно выводам которого повреждения автомобиля «BMW 525i» не соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 3 июля 2019 г.

30 января 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «BMW 525i» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 3 июля 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 26 июня 2020 г. назначил судебную транспортно-трасологическую и оценочную экспертизу, проведение которой было поручено ООО «НЭУ Истина».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «НЭУ Истина» от 7 августа 2020 г., определены повреждения, которые соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 3 июля 2019 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составляет 369 500 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец имеет право на получение страховой выплаты, обязанность по осуществлению которой ответчиком в добровольном порядке не исполнена.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на нарушение судом первой инстанции правил оценки доказательств, необоснованность назначения судебной экспертизы и, сославшись в обоснование своих выводов о ненаступлении страхового случая на экспертные заключения, проведённые по инициативам страховой компании и финансового уполномоченного, отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было

организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Судом первой инстанции факт наступления страхового случая был установлен на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, основывалась только на заключениях экспертиз, проведение которых было организовано страховой компанией и финансовым уполномоченным, при этом не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия, другим экспертным заключениям, рецензии специалиста.

Суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия надлежало оценить относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а результаты этой оценки – отразить в решении, в котором должны были быть приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 9 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи