



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД23-8-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Шмотиковой С.А.

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

осужденного Демиденко Д.В. и его защитника адвоката Молдован Н.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Молдован Н.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делами Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

По приговору Калачёвского районного суда Волгоградской области от 23 марта 2022 года

Демиденко Денис Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый;

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года с возложением обязанностей, способствующих исправлению.

По делу также осужден Моторин Г.А., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года приговор в отношении Демиденко Д.В. изменен:

- исключено осуждение за незаконное приобретение растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере;
- определено считать Демидено Д.В. осужденным по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере;
- исключена ссылка на применение ст. 73 УК РФ при назначении наказания Демиденко;
- уточнено в резолютивной части, что Демиденко Д.В. зачтено в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время его содержания под стражей со 2 ноября 2021 года по 24 декабря 2021 года из расчета один нахождения под стражей за один день лишения свободы в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ;
- определено в соответствие с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначенное наказание в виде 3 лет лишения свободы отбывать в исправительной колонии общего режима.

Взят под стражу в зале суда. Начало срока наказания исчислено с 18 мая 2022 года.

В остальном приговор в отношении Демиденко Д.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года апелляционное определение оставлено без изменения.

С учетом внесенных изменений Демиденко Д.В. признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 27 по 30 октября 2021 года на территории Волгоградской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Демиденко Д.В. и его защитника адвоката Молдован Н.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Потаповой К.И. о законности апелляционного и кассационного определений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Молдован Н.Н. считает, что суд апелляционной инстанции необоснованно исключил из приговора ссылку на ст. 73 УК РФ, поскольку по делу отсутствуют основания полагать, что условное осуждение не будет способствовать достижению целей наказания и исправления осужденного.

Полагает, что суд апелляционной инстанции не учел, что Демиденко ранее не судим, характеризуется положительно, имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь, осуществляет уход за престарелой матерью, являющейся инвалидом, супруга страдает рядом хронических заболеваний. Находясь под домашним арестом, Демиденко нарушений не допускал,отягчающие обстоятельства отсутствуют.

По её мнению, с учетом семейного положения Демиденко, его заслуг перед Отечеством, безупречного поведения в быту, восстановление социальной справедливости и исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания.

Просит апелляционное и кассационное определения отменить, смягчить наказание, применить положения ч. 6 ст. 15, ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон.

Действия Демиденко Д.В. с учетом внесенных судом апелляционной инстанции в этой части изменений правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного, а также характер и степень общественной опасности содеянного.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и ст. 64 УК РФ судом в приговоре мотивирована. Выводы обоснованы и являются правильными, как обоснованы и выводы суда о необходимости применения положений ст. 73 УК РФ и возможности исправления Демиденко без реального отбывания наказания.

Суд апелляционной инстанции посчитал необоснованным применение судом первой инстанции положений ст. 73 УК РФ и исключил из приговора указание на это, не приняв во внимание следующее.

В силу положений ст. 389.15 и ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке является, в том числе, несправедливость приговора. Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Согласно положениям ст. 389.28 УПК РФ в апелляционном определении указывается, в том числе, мотивы принятого решения и основания изменения обжалованного судебного решения.

Данные требования норм уголовно-процессуального закона нарушены.

Как отмечалось, судом первой инстанции наказание назначено с применением ст. 73 УК РФ в виде условного осуждения к лишению свободы.

Суд апелляционной инстанции, пересматривая приговор по апелляционному представлению прокурора, принимая решение об изменении приговора с усилением наказания, указал, что решение суда

о применении ст. 73 УК РФ является необоснованным, не отвечающим принципу справедливости, и пришел к выводу о том, что с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления исправление Демиденко не может быть достигнуто при условном осуждении, в связи с чем, исключил указание на применение положений ст. 73 УК РФ.

Свое решение суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки высокой степени общественной опасности совершенного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, которое направлено против здоровья населения и общественной нравственности; обстоятельства преступления, в результате совершения которого в незаконном обороте находилось 10 595,03 гр. частей конопли, что значительно превышает минимальный крупный размер для растений, содержащих наркотические средства, а также не принял во внимание отсутствие в материалах дела каких-либо объективных данных об изменении отношения осужденного к совершенному преступлению в той степени, которая давала бы основания полагать возможность достижения целей исправления виновного путем применения условного осуждения.

Однако, приводя указанные мотивы отмены условного осуждения, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что по смыслу ст. 73 УК РФ условием её применения служит вывод суда о том, что осужденный не представляет общественной опасности и может исправиться без реального отбывания назначенного наказания.

Как следует из приговора, при решении вопроса о наказании Демиденко в виде лишения свободы, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, характеризующие данные, смягчающие обстоятельства и другие значимые данные.

При этом суд указал, что с учетом личности виновного, тяжести содеянного, последствий, наказание в виде реального лишения свободы не будет соответствовать требованиям ст. 6 УК РФ о назначении справедливого наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, а также требованиям ст. 43 УК РФ о применении наказания в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений. Установленные судом обстоятельства в совокупности признаны достаточными для принятия такого решения.

В качестве оснований усиления наказания суд апелляционной инстанции также сослался на объект преступного посягательства, которым являются здоровье населения и общественная нравственность, а также на массу изъятого наркотического средства. Однако оставлено без внимания, что указанные обстоятельства обосновывают квалификацию содеянного, а размер - является квалифицирующим признаком.

Также нельзя признать обоснованной и ссылку суда апелляционной инстанции об отсутствии каких-либо объективных данных об изменении отношения осужденного к совершенному преступлению, поскольку Демидов полностью признал вину, раскаялся в содеянном, в ходе предварительного и судебного следствия давал правдивые признательные показания, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, то есть занимал позицию, свидетельствующую о его раскаянии.

Таким образом, исключая ссылку суда на применение положений ст. 73 УК РФ, суд апелляционной инстанции не привел обоснованных суждений о необходимости усиления наказания и фактически сослался на конкретные обстоятельства, которые уже были учтены судом первой инстанции.

Суд кассационной инстанции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения требований уголовно-процессуального закона не устранил, в связи с чем, определения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат изменению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года в отношении Демиденко Дениса Викторовича изменить.

Назначенное Демиденко Д.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 3 года с обязанностями: ежемесячно проходить регистрацию в уголовно - исполнительной инспекции два раза в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией сроки, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Освободить Демиденко Дениса Викторовича из-под стражи.

В остальном эти же судебные решения в отношении Демиденко Д.В. и приговор Калачёвского районного суда Волгоградской области от 23 марта 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Молдован Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

