ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-154

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 мая 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Александрова В.Н., Ситникова Ю.В.
при секретаре	Иванове В.Н.
с участием прокурора	Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Карпушенко Сергея Петровича о признании частично недействующими пунктов 22, 165, 166, 239, 240 и 241 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 186,

по апелляционной жалобе Карпушенко С.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2023 г. по делу № АКПИ22-1022, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Данилиной И.А. и Костина А.Ф., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 186 (далее – Приказ) утверждён Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (далее соответственно – государственная услуга, паспорт, Административный регламент).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 19 мая 2021 г., регистрационный номер 63515, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 19 мая 2021 г.

Согласно пункту 22 Административного регламента результат предоставления государственной услуги в форме электронного документа не выдаётся (не направляется).

Пункт 165 Административного регламента закрепляет, что уведомление об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта выдаётся заявителю при личном обращении в подразделение по вопросам миграции. В заявлении проставляются отметка о выдаче уведомления об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта и подпись заявителя рядом с проставленной отметкой.

При выдаче уведомления об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта заявителю разъясняется, что после истечения срока временного ограничения права гражданина, которому оформляется паспорт, на выезд из Российской Федерации он вправе обратиться с заявлением в орган, предоставляющий государственную услугу, а в случае, если уведомление об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта выдаётся в связи с несогласием одного из законных представителей несовершеннолетнего на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина, заявителю разъясняется порядок снятия ограничений права на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина.

Пункт 166 Административного регламента предусматривает, что уведомление об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта направляется заявителю на бумажном носителе по почте по истечении 30 календарных дней со дня принятия решения об отказе в выдаче паспорта.

Сотрудник, ответственный за выдачу уведомления об отказе в выдаче паспорта, не позднее рабочего дня, следующего за днём выдачи (направления) заявителю уведомления об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта по почте, передаёт заявление и прилагаемые к нему документы, на основании которых было оформлено уведомление об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта, сотруднику, ответственному за учёт и хранение архивной документации.

На основании пункта 239 Административного регламента в случае принятия решения об отказе в оформлении и выдаче заявителю паспорта подразделение по вопросам миграции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) не позднее 3 календарных дней с даты принятия уполномоченным руководителем такого решения информирует многофункциональный центр в соответствии с положениями пункта 223 Административного регламента об оформлении уведомления об отказе в оформлении и выдаче паспорта и необходимости получения его заявителем в подразделении по вопросам миграции территориального органа МВД России в течение 30 календарных дней со дня принятия решения об отказе в выдаче паспорта, при неявке заявителя в указанный срок уведомление об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта будет направлено заявителю на бумажном носителе по почте.

В соответствии с пунктом 240 Административного регламента работник многофункционального центра информирует заявителя об отказе в оформлении и выдаче ему паспорта в письменной форме почтовым отправлением, а также при указании заявителем в заявлении адреса электронной почты и (или) абонентского номера устройства подвижной радиотелефонной связи (мобильного телефона) направляет электронным сообщением по адресу электронной почты и (или) сообщением на абонентский номер устройства подвижной радиотелефонной связи (мобильный телефон).

Пункт 241 Административного регламента закрепляет, что результатом административной процедуры является выдача паспорта многофункциональным центром заявителю либо информирование заявителя об отказе в оформлении и выдаче ему паспорта.

Карпушенко С.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими пунктов 22, 165, 166, 239, 240 и 241 Административного регламента, полагая их противоречащими статьям 8, 10, 16 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Закон о порядке выезда и въезда), пункту

5 статьи 2, статье 5, пункту 2 части 1 статьи 6, части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон об организации предоставления государственных и муниципальных услуг).

В обоснование заявленного требования Карпушенко С.П. сослался на то, что оспариваемые положения нарушают его право на получение надлежащим образом оформленного уведомления об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта непосредственно в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг (далее также – многофункциональный центр).

Нарушение своих прав административный истец связывает с тем, что в многофункциональном центре не удовлетворено его обращение за государственной услугой по выдаче паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащего электронный носитель информации, а было предложено лично обратиться за получением уведомления об отказе в выдаче паспорта в миграционную службу МВД России. Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 14 ноября 2022 г., вынесенным по жалобе Карпушенко С.П., подтверждена правомерность такого отказа.

Административный ответчик МВД России и заинтересованное лицо Минюст России административный иск не признали, указав, что Приказ соответствует действующему законодательству, права и законные интересы административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Карпушенко С.П. отказано.

В апелляционной жалобе (с учётом последующих уточнений и дополнений) Карпушенко С.П., не согласившись с таким решением, просит его отменить, как принятое с существенным нарушением норм материального права при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, несоответствии выводов суда обстоятельствам административного дела, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска в полном объёме. Ссылается на то, что оспариваемое им правовое регулирование не отвечает критериям определённости, ясности и допускает неоднозначное толкование, так как отсутствие возможности получить уведомление об отказе в оформлении и выдаче паспорта в многофункциональном центре нарушает принцип одного окна, в соответствии с которым заявитель после однократного обращения вправе рассчитывать на получение государственной услуги, а взаимодействие с органами, предоставляющими государственные услуги, осуществляется многофункциональным центром без участия

заявителя в соответствии с нормативными правовыми актами и соглашением о взаимодействии.

Административный истец в суд апелляционной инстанции не явился, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещён надлежащим образом.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу МВД России, Минюст России просили в её удовлетворении отказать. Полагают, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, изложенные в решении выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального и процессуального права судом не нарушены, доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с действующим правовым регулированием и к решению вопроса о внесении в Административный регламент предлагаемых административным истцом изменений (дополнений).

В суд апелляционной инстанции Минюст России своего представителя не направил, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё представителей МВД России, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования данного кодекса и пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемые правовые нормы не противоречат нормативным правовым актам большей юридической силы,

прав и законных интересов административного истца в упоминаемых им аспектах не нарушают.

Выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию (включая транзитный проезд через её территорию) регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, Законом о порядке выезда и въезда, другими федеральными законами, а также принятыми на основании данных федеральных законов указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации (статья 1 Закона о порядке выезда и въезда).

В соответствии со статьёй 8 данного федерального закона паспорт, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, по которому гражданин Российской Федерации осуществляет выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию, оформляется по его письменному заявлению о выдаче паспорта, поданному лично, через его законного представителя или в форме электронного документа с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел или его территориальным органом и выдаётся гражданину Российской Федерации или его законному представителю указанными органами при личном обращении. Форма заявления о выдаче паспорта, порядок подачи заявления и фотографии в форме электронных документов с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг или через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, а также порядок выдачи паспорта устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Таким федеральным органом исполнительной власти в соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, является МВД России (пункт 1, подпункт 49 пункта 11).

МВД России в соответствии с полномочиями, предоставленными Законом о порядке выезда и въезда, утвердило Административный регламент.

Требования Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, при издании, введении в действие и опубликовании Приказа были соблюдены.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Административный регламент издан уполномоченным

органом исполнительной власти Российской Федерации с соблюдением формы, процедуры принятия и правил введения нормативного правового акта в действие.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу отсутствуют правовые основания для признания Административного регламента в оспариваемой части не действующим.

Закон об организации предоставления государственных и муниципальных услуг регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия (часть 1 статьи 1).

Названный закон определяет понятие «государственная услуга, предоставляемая федеральным органом исполнительной власти, органом государственного внебюджетного фонда, исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органом местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации» как деятельность по реализации функций соответствующих органов, предоставляющих государственные услуги, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги (пункт 1 статьи 2).

Предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административным регламентом – нормативным правовым актом, устанавливающим порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги, разработка проекта которого осуществляется органом, предоставляющим государственную услугу, или органом, предоставляющим муниципальную услугу (пункт 4 статьи 2, часть 1 статьи 12, часть 1 статьи 13 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг).

Статьёй 15 Закона о порядке выезда и въезда определены случаи, в соответствии с которыми право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено.

Федеральным законом от 14 апреля 2023 г. № 127-ФЗ названный закон дополнен статьёй 15^1, вводящей запрет на выезд из Российской Федерации для граждан, подлежащих призыву на военную службу и получивших повестку военного комиссариата, который действует со дня, когда

в соответствии с федеральным законом такая повестка считается вручённой до исполнения обязанности явиться по повестке в военный комиссариат.

В силу части одиннадцатой статьи 10 Закона о порядке выезда и въезда при наличии обстоятельств, предусмотренных статьёй 15 этого закона, либо в случае несогласия одного из законных представителей несовершеннолетнего на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации паспорт не оформляется и (или) не выдаётся, одновременно заявителю выдаётся соответствующее уведомление с изложением причины отказа в оформлении (выдаче) паспорта.

Во всех случаях временного ограничения права на выезд из Российской Федерации, предусмотренных статьёй 15 поименованного закона, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел или его территориальный орган выдаёт гражданину Российской Федерации уведомление, в котором указываются основание и срок ограничения, дата и регистрационный номер решения об ограничении, полное наименование и юридический адрес организации, принявшей на себя ответственность за ограничение права данного гражданина на выезд из Российской Федерации (статья 16 Закона о порядке выезда и въезда).

Административный регламент определяет сроки и последовательность административных процедур (действий) Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГУВМ МВД России), подразделений по вопросам миграции территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях, а также порядок взаимодействия ГУВМ МВД России и подразделений по вопросам миграции территориальных органов МВД России со структурными подразделениями МВД России, территориальными органами МВД России, организациями и подразделениями системы МВД России, федеральными органами исполнительной власти, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления при предоставлении государственной услуги (пункт 1).

Заявителем является гражданин Российской Федерации, проживающий на территории Российской Федерации, обратившийся с заявлением о выдаче паспорта (форма приведена в приложении № 1 к Административному регламенту) в подразделение по вопросам миграции лично или в форме электронного документа с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (пункт 2.1 Административного регламента).

Государственной услугой, за получением которой обращается заявитель, как следует из пункта 18 Административного регламента, является

государственная услуга по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.

Государственная услуга предоставляется МВД России. Результатом предоставления государственной услуги является оформление и выдача заявителю паспорта, отказ в оформлении и выдаче паспорта либо отказ в выдаче паспорта (пункты 19, 21 Административного регламента).

Заявление может быть подано по экстерриториальному принципу по месту жительства, месту пребывания или по месту обращения гражданина по выбору заявителя в любое подразделение по вопросам миграции территориального органа МВД России либо через любой многофункциональный центр при наличии соглашения о взаимодействии, заключённого территориальным органом МВД России на региональном уровне с многофункциональным центром. Сроки предоставления государственной услуги устанавливаются в зависимости от места подачи заявления в соответствии с пунктом 23 Административного регламента. Выдача оформленного паспорта производится тем же подразделением по вопросам миграции либо многофункциональным центром, в которое (который) было подано заявление (пункт 75 Административного регламента).

Следовательно, государственная услуга в виде оформления и выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, может оказываться как в подразделении по вопросам миграции, так и в многофункциональном центре.

В пункте 83 Административного регламента приведён исчерпывающий перечень административных процедур, опосредующих предоставление соответствующей государственной услуги, среди которых в качестве самостоятельной административной процедуры указаны оформление паспорта (подпункт 83.4), выдача паспорта (подпункт 83.5), оформление и выдача (направление) заявителю уведомления об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта (подпункт 83.6).

Утверждение административного истца, повторённое в апелляционной жалобе, о том, что выдача гражданину уведомления федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или его территориального органа об отказе гражданину в оформлении или выдаче паспорта является одним из возможных результатов предоставления рассматриваемой государственной услуги в многофункциональном центре, судом первой инстанции проверялось, правильно признано несостоятельным, как основанное на неверном толковании правовых норм, регламентирующих рассматриваемые правоотношения.

Закон о порядке выезда и въезда устанавливает, что по заявлению о выдаче паспорта, поданному через многофункциональный центр, паспорт оформляется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел или его территориальным органом и выдаётся заявителю в

данном многофункциональном центре. В случаях, предусмотренных законом, уведомление об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта выдаётся федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел или его территориальным органом, а выдача паспорта осуществляется в многофункциональном центре (часть первая статьи 8, статья 16).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2011 г. № 797 утверждён перечень государственных услуг, предоставление которых организуется по принципу одного окна в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг федеральными органами исполнительной власти и органами государственных внебюджетных фондов, в соответствии с которым МВД России оформляет и выдаёт паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации; оформляет и выдаёт паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащие электронные носители информации (пункты 4, 5).

Поскольку выдача предусмотренного статьёй 16 Закона о порядке выезда и въезда уведомления в указанный перечень государственных услуг не включена, довод в апелляционной жалобе Карпушенко С.П. о том, что положения пункта 165 Административного регламента, предписывающие заявителю получать уведомление об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта, выдаётся заявителю при личном обращении в подразделение по вопросам миграции, нарушают его право на получение государственных услуг в многофункциональном центре в режиме одного окна, несостоятелен.

Выдача паспорта и выдача уведомления об отказе в оформлении или выдаче паспорта являются разными административными процедурами, при этом порядок выдачи паспорта или уведомления об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта при личном обращении в подразделение по вопросам миграции и в многофункциональном центре определяется в разных разделах Административного регламента.

Пункт 241 Административного регламента, закрепляющий, что результатом административной процедуры является выдача паспорта многофункциональным центром заявителю либо информирование заявителя об отказе в оформлении и выдаче ему паспорта, не противоречит приведённым выше нормативным правовым актам.

Правовое регулирование пунктов 239, 240 Административного регламента, предусматривающее информирование подразделением по вопросам миграции территориального органа МВД России многофункционального центра о наличии соответствующего уведомления с тем, чтобы многофункциональный центр сообщил заявителю о возможности его получения в территориальном органе МВД России, в полной мере согласуется с требованиями статьи 16 Закона о порядке выезда и въезда.

В силу части 2 статьи 7^4 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг результат предоставления государственной или муниципальной услуги не оформляется в форме документа на бумажном носителе, если иное не установлено нормативными правовыми актами, регулирующими порядок предоставления такой услуги.

Пункт 22 Административного регламента, предписывающий, что результат предоставления государственной услуги в форме электронного документа не выдаётся (не направляется), соответствует части 11 статьи 8 Закона о порядке выезда и въезда, в соответствии с которой паспорт оформляется в виде документа на бумажном носителе.

Суд первой инстанции правомерно указал в решении, что поскольку Административный регламент устанавливает порядок предоставления государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, то результат предоставления такой государственной услуги может быть только на бумажном носителе.

Особенности выполнения административных процедур (действий) в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг регулируются правовыми нормами, включёнными в одноимённый раздел VI Административного регламента.

Оспариваемые административным истцом пункты 165, 166 Административного регламента включены в раздел III «Состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий), требования к порядку их выполнения, в том числе особенности выполнения административных процедур (действий) в электронной форме», и, вопреки утверждениям Карпушенко С.П., не регулируют вопросы выдачи уведомлений об отказе в оформлении и (или) выдаче паспорта в многофункциональном центре, а регламентируют порядок получения паспорта при обращении заявителя в подразделение по вопросам миграции.

По сути, требования административного истца сводятся к изменению существующего нормативно-правового регулирования в части, позволяющей объединить такие административные процедуры, как выдача подразделением по вопросам миграции уведомления об отказе в оформлении или выдаче паспорта и информирование многофункциональным центром заявителя об отказе в оформлении и (или) выдаче ему паспорта. Однако вопрос о принятии нормативных правовых актов, внесении в них изменений и дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, и суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, по правилам административного судопроизводства не вправе возлагать на них обязанность по осуществлению нормативного правового регулирования, за исключением случаев, непосредственно указанных в федеральном законе (часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Карпушенко С.П. в апелляционной жалобе также выражает несогласие с судебными постановлениями, вынесенными по конкретному административному спору с его участием. Однако эти доводы, касающиеся оценки законности и обоснованности судебных актов, не могут быть предметом рассмотрения настоящего административного дела, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Ссылки апелляционной жалобы на необоснованность обжалованного решения суда и неправильное применение судом норм материального права ошибочны, так как при рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Приведённые в апелляционной жалобе доводы о правовой неопределённости оспариваемых пунктов Административного регламента судом первой инстанции проверялись и верно признаны несостоятельными, так как содержание указанных пунктов отвечает общеправовому критерию определённости, ясности, недвусмысленности правовой нормы.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что применение на практике оспариваемых предписаний Административного регламента не соответствует их истолкованию, судом при рассмотрении настоящего административного дела не установлено.

Вывод о законности пунктов 22, 165, 166, 239, 240 и 241 Административного регламента сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в них положений на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Установив, что оспариваемые правовые положения не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушают, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Карпушенко Сергея Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии В.Н. Александров

Ю.В. Ситников