



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-22-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» к Белому Алексею Владимировичу о возмещении вреда в порядке регресса

по кассационной жалобе Белого Алексея Владимировича на решение Советского районного суда г. Краснодара от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «СОГАЗ» обратилось в суд с иском к Белому А.В. о возмещении ущерба в порядке регресса, ссылаясь на непредставление ответчиком истцу, застраховавшему его гражданскую ответственность как владельца транспортного средства, заполненного бланка извещения о дорожно-

транспортном происшествии, материалы о котором оформлены без участия сотрудников полиции.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 22 декабря 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал с Белого А.В. в пользу страховой компании ущерб в размере 57 600 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 928 руб., а всего – 59 528 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2022 г. решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 9 июня 2018 г. в г. Новороссийске, в районе дома 98А по ул. Ленина, по вине Белого А.В.,

управлявшего автомобилем «TOYOTA COROLLA», был повреждён принадлежащий Доценко А.К. автомобиль «TOYOTA RACTIS».

Документы о дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) оформлены сторонами в упрощенном порядке, предусмотренном статьёй 11<sup>1</sup> Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), без участия уполномоченных сотрудников полиции.

На момент ДТП гражданская ответственность Доценко А.К. была застрахована в САО «ВСК», Белого А.В. – в АО «СОГАЗ».

26 июня 2018 г. САО «ВСК» осуществило страховую выплату Доценко А.К. в размере 57 600 руб.

03 июля 2018 г. АО «СОГАЗ» перечислило САО «ВСК» названную сумму.

Полагая, что обязанность направить бланк извещения о ДТП Белый А.В. не исполнил, АО «СОГАЗ» обратилось к нему с требованием о возмещении вреда в порядке регресса, которое осталось без ответа, в связи с чем страховщиком предъявлен иск в суд по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования страховой компании на основании подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик в установленный срок не исполнил обязанность по направлению страховщику бланка извещения о ДТП, документы о котором оформлены без участия уполномоченных сотрудников полиции.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 11<sup>1</sup> Закона об ОСАГО (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о ДТП, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к ДТП транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о ДТП вместе с заявлением о прямом возмещении убытков (пункт 2).

В случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к ДТП, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в ДТП, в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП (пункт 3).

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течение пяти рабочих дней со дня ДТП.

Согласно пункту 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11<sup>1</sup> Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к ДТП, бланка извещения о ДТП страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней со дня ДТП, за исключением

нерабочих праздничных дней. Подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу приведённых положений закона и актов их толкования, требование о направлении каждым из участников происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о ДТП и о полученных в его результате повреждений автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

По настоящему делу судом установлено, что произошедшее 9 июня 2018 г. ДТП признано САО «ВСК» страховым случаем, вследствие чего осуществлено страховое возмещение Доценко А.К.

03 июля 2018 г. АО «СОГАЗ» возместило соответствующую сумму САО «ВСК», согласившись с выводами о наличии страхового случая и о размере страхового возмещения.

При этом экземпляр извещения Доценко А.К. был признан его страховщиком достаточным документом для выплаты страхового возмещения в результате наступления страхового случая, не поставлены под сомнение обстоятельства ДТП, факт и размер причинённого ущерба.

Требование о предоставлении на осмотр транспортного средства ответчику не направлялось.

Предъявляя требование о регрессном возмещении ущерба, АО «СОГАЗ» не указало, в чём заключается нарушение его интересов непредставлением ответчиком бланка извещения о ДТП и какие неблагоприятные последствия это повлекло.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что ответчик направил истцу заполненный бланк извещения о ДТП, которое получено последним 22 июня 2018 г., до выплаты им компенсации страховщику, осуществившему страховое возмещение потерпевшему в порядке прямого возмещения убытков.

Судами первой и апелляционной инстанций указанные обстоятельства в нарушение части 4 статьи 198 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применительно к нормам об

основании регрессных требований в их толковании Конституционным Судом Российской Федерации учтены не были.

Допущенные нижестоящими судами нарушения Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей

юрисдикции от 6 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи