



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ23-3-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Таймазова Азамата Альбертовича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «ВЕРНА» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Таймазова Азамата Альбертовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Таймазов А.А. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Пригородного районного суда Республики Северная Осетия – Алания от 11 января 2021г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Таймазова А.А. с ООО СО «ВЕРНА» взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., штраф – 200 000 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 10 000 руб. С ООО СО «ВЕРНА» также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета – 9 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 13 мая 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 13 мая 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Таймазова А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 декабря 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31 августа 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Дзгоева Д.З., управлявшего автомобилем «Лада 217050», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Nissan Elgrand».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Дзгоева Д.З. была застрахована в ООО «Группа Ренессанс Страхование», гражданская ответственность Таймазова А.А. – в ООО СО «ВЕРНА».

29 октября 2019 г. ООО СО «ВЕРНА» по результатам организованного им транспортно-трасологического исследования отказало Таймазову А.А. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Таймазов А.А. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Юрченко В.Л. от 21 октября 2019 г., размер причинённого ущерба с учётом стоимости годных остатков составляет 400 559 руб.

28 октября 2019 г. ООО СО «ВЕРНА» получена претензия Таймазова А.А. с требованиями об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по его заказу заключения эксперта, а также о взыскании расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

4 декабря 2019 г. Таймазов А.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с ООО СО «ВЕРНА» страхового возмещения.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трасологическое

исследование, составлено экспертное заключение ООО «Консалтинг Групп» от 26 декабря 2019 г., согласно выводам которого повреждения автомобиля «Nissan Elgrand» не соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 31 августа 2019 г.

17 января 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Nissan Elgrand» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 31 августа 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 24 июля 2020 г. назначил комплексную судебную оценочную транспортно-трасологическую экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Южный центр экспертизы «Верум».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Южный центр экспертизы «Верум» от 28 сентября 2020 г., имеющиеся повреждения автомобиля «Nissan Elgrand» соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 31 августа 2019 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составляет 445 531 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца, в связи с чем удовлетворил исковые требования в части.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на нарушение судом первой инстанции правил оценки доказательств и, сославшись в обоснование своих выводов о ненаступлении страхового случая на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 1 статьи 79 данного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам

повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Приведённые требования процессуального закона судами не выполнены.

Формальное согласие с представленными одной из сторон доказательствами и их цитирование надлежащей оценкой доказательств в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Судом первой инстанции факт наступления страхового случая был установлен на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, суд апелляционной инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как эти доказательства должны были быть оценены в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия.

В частности, судом апелляционной инстанции не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу имеется несколько экспертных заключений, в том числе судебных, рецензии специалистов.

Суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало оценить относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а результаты этой оценки – отразить в решении, в котором должны были быть приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания, ссылаясь на то, что полученное заключение судебных экспертов не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы, повторную судебную экспертизу для установления факта наступления или ненаступления страхового случая, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначила.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сам мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

