



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ23-1-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рашидова Рашида Магомеднуровича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Рашидова Рашида Магомеднуровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя АО «СОГАЗ» Иванову А.С., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рашидов Р.М. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 24 августа 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО «СОГАЗ» в пользу Рашидова Р.М. взысканы страховое возмещение в размере 376 600 руб., штраф – 50 000 руб., неустойка – 50 000 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 5 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 18 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб. С АО «СОГАЗ» также взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 60 000 руб. в пользу ООО «АНЭ Эксперт-Техно» и государственная пошлина в доход местного бюджета – 7 806 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 августа 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Рашидова Р.М. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 января 2023 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 12 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 апреля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Абакарова М.А., управлявшего автомобилем «КАМАЗ 55111А», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mercedes-Benz ML 350».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Абакарова М.А. была застрахована в АО «СОГАЗ», гражданская ответственность Рашидова Р.М. застрахована не была.

29 мая 2019 г. Рашидов Р.М. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения, а 3 июля 2019 г. – с претензией об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по его заказу заключения эксперта, а также о взыскании неустойки и расходов на проведение экспертизы.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ООО «Независимый экспертный центр» от 14 июня 2019 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в размере 524 523,78 руб.

5 июля 2019 г. АО «СОГАЗ» по результатам организованного им транспортно-трассологического исследования отказало Рашидову Р.М. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, а 15 августа 2019 г. – в удовлетворении претензии.

Рашидов Р.М. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО «СОГАЗ» страхового возмещения и расходов на проведение экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трассологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «ПЭК» от 4 сентября 2019 г., согласно выводам которого часть повреждений

автомобиля «Mercedes-Benz ML 350» соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 25 апреля 2019 г.

13 сентября 2019 г. финансовым уполномоченным принято решение о частичном удовлетворении требований потребителя финансовых услуг: с АО «СОГАЗ» в пользу Рашидова Р.М. взыскано страховое возмещение в размере 46 900 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Mercedes-Benz ML 350» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 25 апреля 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 7 ноября 2019 г. назначил судебную транспортно-трасологическую и автотехническую экспертизу, проведение которой было поручено ЭУ ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ЭУ ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки» от 20 ноября 2019 г., повреждения автомобиля «Mercedes-Benz ML 350» соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 25 апреля 2019 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в размере 473 544,58 руб.

Суд первой инстанции, учитывая возражения ответчика и его несогласие с судебной экспертизой, определением от 18 декабря 2019 г. назначил повторную судебную транспортно-трасологическую и автотехническую экспертизу, проведение которой было поручено экспертам ООО «АНЭ «Эксперт-Техно».

В заключении ООО «АНЭ «Эксперт-Техно» от 31 июля 2020 г. сделан вывод о соответствии некоторых заявленных повреждений автомобиля «Mercedes-Benz ML 350» обстоятельствам произошедшего 25 апреля 2019 г. события, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в размере 376 600 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебных экспертиз в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанным причинение истцу ущерба в соответствующем размере, который полностью возмещён страховщиком не был, и с учётом

нарушения установленного срока исполнения решения финансового уполномоченного удовлетворил иски в части.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан указала на нарушение судом первой инстанции правил оценки доказательств и, сославшись в обоснование своих выводов о размере причинённого автомобилю истца ущерба на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, отказала в иске, отметив, что присуждённая финансовым уполномоченным страховая выплата получена истцом в установленный срок.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в

качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 1 статьи 79 данного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Приведённые требования процессуального закона судами не выполнены.

Формальное согласие с представленными одной из сторон доказательствами и их цитирование надлежащей оценкой доказательств в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить перечень повреждений, полученных автомобилем «Mercedes-Benz ML 350» в дорожно-транспортном происшествии от 25 апреля 2019 г., и определить соответствующий им размер ущерба.

Судом первой инстанции данные обстоятельства были установлены на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключений судебных экспертиз, назначение которых было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции,

не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения, суд апелляционной инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как это доказательство должно быть оценено в совокупности со всеми другими доказательствами по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством, что сделано не было.

В частности, судом апелляционной инстанции не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу имеется несколько экспертных заключений, в том числе судебных, рецензии специалистов.

Суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало оценить относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а результаты этой оценки – отразить в решении, в котором должны были быть приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи