12

ГКПИ2002-30

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"7 февраля 2002 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Бирюковой Е.Ю.,
с участием прокурора Любимовой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Ножкова А[redacted] А[redacted] о признании недействительным абзаца первого пункта 12 Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 г. № 273/П-20,

у с т а н о в и л:

постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 г. № 293/П-20 утверждена Инструкция о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день (далее – Инструкция).

Ножков А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительным абзаца первого пункта 12 названной

Инструкции, ссылаясь на то, что в нем закреплено предписание, противоречащее законодательству и умаляющее его право на получение дополнительного отпуска по сравнению с другими работниками.

В судебном заседании представитель заявителя Суворов Д.А. поддержал доводы жалобы и пояснил, что оспариваемое предписание Инструкции не соответствует Трудовому кодексу Российской Федерации и нормам международного права.

Представители Министерства труда и социального развития Российской Федерации Преображенский В.Б. и Журкина А.В. жалобу заявителя не признали, ссылаясь на ее необоснованность.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Любимовой И.Б., полагавшей отказать заявителю в удовлетворении жалобы, Верховный Суд Российской Федерации находит, что жалоба Ножкова А.А. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с первым абзацем пункта 12 Инструкции в счет времени, проработанного в производствах, цехах, профессиях и должностях с вредными условиями труда, предусмотренных в Списке, засчитываются лишь те дни, в которые работник фактически был занят в этих условиях не менее половины рабочего дня, установленного для работников данного производства, цеха, профессии или должности.

С доводами заявителя о том, что данное предписание Инструкции противоречит Трудовому кодексу Российской Федерации, который не предусматривает каких-либо условий для предоставления дополнительного отпуска работникам, работающим во вредных условиях труда, суд согласиться не может.

Согласно статье 117 Трудового кодекса Российской Федерации ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда: на подземных горных работах и открытых горных работах в разрезах и карьерах, в зонах радиоактивного заражения, на других работах, связанных с неустранимым неблагоприятным воздействием на здоровье человека вредных физических, химических, биологических и иных факторов.

Перечни производств, работ, профессий и должностей, работа в которых дает право на дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, а также минимальная продолжительность этого отпуска и условия его предоставления утверждаются Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально - трудовых отношений.

Анализ приведенной статьи не позволяет сделать вывод о том, что работник приобретает право на дополнительный оплачиваемый отпуск независимо от продолжительности работы во вредных условиях труда,

поскольку закон специально оговаривает, что условия предоставления данного отпуска утверждаются Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально - трудовых отношений.

Поскольку в настоящее время нормативного акта Правительства Российской Федерации по условиям предоставления дополнительных отпусков еще не принято, в соответствии с частью первой статьи 423 Трудового кодекса Российской Федерации по данному вопросу продолжает действовать оспариваемая Инструкция.

Подтверждением вывода о соответствии оспариваемого предписания Инструкции Трудовому кодексу Российской Федерации является и часть 3 статьи 121 данного Кодекса, предусматривающая, что в стаж работы, дающий право на ежегодные дополнительные оплачиваемые отпуска за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, включается только фактически отработанное в соответствующих условиях время.

Не нашли своего подтверждения в судебном заседании и доводы представителя заявителя о противоречии оспариваемого предписания Инструкции нормам международного права, действующим на территории Российской Федерации.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Поскольку при рассмотрении дела судом не установлено обстоятельств, при наличии которых нормативный акт может быть признан недействительным, жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 191-197, 231, 232, 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Ножкову А[redacted] А[redacted] в удовлетворении жалобы – отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев

Копия верна:
Секретарь [redacted] Е.Ю.Бирюкова