



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ22-15-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тугушина Дмитрия Александровича к публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг независимой экспертизы

по кассационной жалобе Тугушина Дмитрия Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав объяснения представителей Тугушина Д.А. – Ермакова А.С. и Цвиля В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО СК «Росгосстрах» Суханкина П.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тугушин Д.А. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 45 300 руб., возмещении расходов на составление экспертного заключения в размере 15 000 руб., неустойки за период с 21 октября 2018 г. по 10 сентября 2021 г., штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Решением Вилегодского районного суда Архангельской области от 16 декабря 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Тугушина Д.А. страховое возмещение в размере 45 300 руб., расходы на составление экспертного заключения в размере 15 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., неустойку в размере 45 300 руб., штраф за неудовлетворение требований потерпевшего в размере 22 650 руб., всего – 133 250 руб., в доход местного бюджета суд взыскал государственную пошлину в размере 3 218 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление Тугушина Д.А. оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 марта 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 17 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 августа 2018 г. в Ленском районе Архангельской области на перекрестке неравнозначных дорог водитель автомобиля ВАЗ 212140 Капустин В.А. не уступил дорогу автомобилю «KIA Spectra» под управлением Тугушина Д.А., чем нарушил пункт 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации и причинил механические повреждения автомобилю «KIA Spectra».

Гражданская ответственность владельцев указанных выше автомобилей застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

25 сентября 2018 г. Тугушин Д.А. направил в страховую компанию заявление о прямом возмещении убытков, которое было получено 1 октября 2018 г.

02 октября 2018 г. страховая компания направила Тугушину Д.А. телеграмму с просьбой представить повреждённый автомобиль на осмотр 8 октября 2018 г. по адресу: г. Архангельск, ул. Р. Куликова, д. 23.

08 октября 2018 г. страховая компания повторно направила истцу телеграмму с просьбой представить автомобиль на осмотр 12 октября 2018 г.

19 октября 2018 г. страховая компания направила истцу письмо № 8631 о возврате заявления о прямом возмещении убытков без рассмотрения ввиду непредставления автомобиля на осмотр.

Согласно экспертному заключению от 25 мая 2019 г. № 024/1416/05, подготовленному ИП Ермаковым А.С. по заказу Тугушина Д.А., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 45 300 руб., без учёта износа – 59 000 руб.

10 сентября 2021 г. истец направил страховой компании претензию о выплате страхового возмещения в размере 45 300 руб., возмещении расходов на проведение независимой экспертизы в размере 15 000 руб., выплате неустойки в

размере 45 300 руб., которая оставлена страховщиком без удовлетворения по причине непредставления повреждённого автомобиля на осмотр.

07 октября 2021 г. Тугушин Д.А. направил обращение в адрес уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций, в котором ссылался на то, что предложенное страховщиком место для осмотра автомобиля располагается на расстоянии около 750 км от его места жительства.

Обращение Тугушина Д.А. принято к рассмотрению финансовым уполномоченным 8 октября 2021 г. и ему присвоен № [REDACTED].

28 октября и 10 ноября 2021 г. финансовый уполномоченный уведомил Тугушина Д.А. о приостановлении срока рассмотрения обращения на 10 рабочих дней в связи с принятием решения о проведении независимой экспертизы (оценки) по предмету спора в порядке, предусмотренном частями 9 и 10 статьи 20 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

26 ноября 2021 г. финансовый уполномоченный принял решение об отказе в удовлетворении требования Тугушина Д.А., ссылаясь на выводы экспертов о невозможности проведения независимой технической экспертизы повреждённого автомобиля, который, со слов заявителя, уже отремонтирован, и о несоответствии заключения ИП Ермакова А.С., выполненного по заказу заявителя, требованиям Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства», а также на отсутствие иных документов, позволяющих достоверно определить размер страхового возмещения.

12 ноября 2021 г. Тугушин Д.А. обратился в суд с исковым заявлением по настоящему делу, то есть до принятия финансовым уполномоченным решения по его обращению.

Рассматривая спор, суд первой инстанции указал, что решение по результатам обращения потребителя принято финансовым уполномоченным по истечении установленного законом срока, и с учётом разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (ответ на вопрос № 2), пришёл к выводу о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда не согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что финансовый уполномоченный нарушил предусмотренный частью 8 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном срок для рассмотрения обращения и принятия по нему решения.

В связи с этим, руководствуясь положениями абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в пункте 94 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», суд апелляционной инстанции оставил исковое заявление Тугушина Д.А. без рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы ошибочными по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В части 4 статьи 3 данного кодекса закреплено, что заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее – постановление Пленума Верховного

Суда Российской Федерации № 18), под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обращение к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг предусмотрено Законом о финансовом уполномоченном.

Если досудебное урегулирование спора является обязательным, исполнение данной обязанности выступает условием реализации права лица на обращение в суд (пункт 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 также разъяснено, что суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истёк установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 4 статьи 1, статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если ответчик своевременно не заявил указанное ходатайство, то его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327¹, 328, 330, 379⁶ и 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: 1) решение финансового уполномоченного; 2) соглашение в случае, если финансовая организация не исполняет его условия; 3) уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное частью 4 статьи 18 данного федерального закона.

Как следует из материалов дела, Тугушин Д.А. подал иск к страховой компании о взыскании страхового возмещения в суд 12 ноября 2021 г., приложив копию уведомления финансового уполномоченного о продлении срока рассмотрения обращения, и определением этого суда от 17 ноября 2021 г. данный иск принят к производству.

В возражениях на иск, поданных в суд 25 ноября 2021 г. в электронном виде, страховая компания указала на необходимость оставления искового заявления без рассмотрения по причине заявления Тугушиным Д.А. требований в судебном порядке до получения от финансового уполномоченного решения по его обращению.

Вместе с тем 26 ноября 2021 г. было принято решение финансовым уполномоченным об отказе в удовлетворении заявленных Тугушиным Д.А. требований о взыскании страхового возмещения.

Таким образом, на момент рассмотрения судом первой инстанции спора имелось решение финансового уполномоченного, принятое по обращению Тугушина Д.А., в связи с чем у суда отсутствовали основания для оставления иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции исходил исключительно из формальных соображений отсутствия доказательств соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора на момент подачи иска в суд и не учёл приведённые разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Однако данный подход приводит к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора, что противоречит принципам правовой определённости и процессуальной экономии.

При проверке судебного постановления суда апелляционной инстанции судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции допущенные нарушения норм права не устранила.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи