



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ23-1-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Левченко Юлии Дмитриевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании недоплаченной части страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Левченко Юлии Дмитриевны на решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 8 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Левченко Ю.Д. Рубашкиной Ж.Г., действующей по доверенностям от 21 и 22 июля 2021 г. и поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Меликова Т.Э., действующего по доверенности от 18 января 2023 г. и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Левченко Ю.Д. обратилась в суд с иском о взыскании с акционерного общества «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», страховщик) недоплаченной части страхового возмещения в размере 60 500 руб. в виде разницы между осуществленным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа в размере 55 500 руб. и расходов на составление претензии в размере 5 000 руб., а также неустойки за период с 31 мая по 9 августа 2021 г. в размере 110 522 руб. и за период с 10 августа 2021 г. по день фактического исполнения решения суда из расчета 605 руб. в день, финансовой санкции в размере 400 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., штрафа в размере пятидесяти процентов от присужденного страхового возмещения.

В обоснование иска Левченко Ю.Д. указала, что по страховому случаю, имевшему место 30 декабря 2020 г., ответчик необоснованно заменил страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта ее транспортного средства на выплату страхового возмещения в денежной форме. Указанная выплата осуществлена АО «АльфаСтрахование» с нарушением установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) срока и исходя из стоимости ремонта автомобиля Левченко Ю.Д. с учетом износа заменяемых деталей. По результатам рассмотрения претензии страховщик выплатил неустойку в размере 9 523 руб., однако в осуществлении доплаты страхового возмещения отказал. Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 14 июля 2021 г. в удовлетворении требований Левченко Ю.Д. отказано. Полагая, что АО «АльфаСтрахование», заменяя в одностороннем порядке форму страхового возмещения, должно было осуществить выплату страхового возмещения, равную стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа заменяемых деталей, Левченко Ю.Д. обратилась с иском по настоящему делу.

Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 8 ноября 2021 г. с АО «АльфаСтрахование» в пользу Левченко Ю.Д. взысканы убытки в размере 60 500 руб., неустойка – 5 000 руб., финансовая санкция – 400 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

С АО «АльфаСтрахование» в бюджет муниципального образования «Северодвинск» взыскана государственная пошлина в размере 2 927 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено в части, принято новое решение, которым с АО «АльфаСтрахование» в пользу Левченко Ю.Д. взысканы убытки в размере 55 500 руб., неустойка – 5 000 руб., финансовая санкция – 400 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы на составление претензии и оплату юридических услуг – 9 100 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. С АО «АльфаСтрахование» в местный бюджет взыскана государственная пошлина в размере 2 315 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. решение суда первой инстанции в части, не отмененной апелляционным определением, и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Левченко Ю.Д. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 30 декабря 2020 г. по вине Брика И.Ю., повреждено транспортное средство истца.

11 января 2021 г. Левченко Ю.Д. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта ее автомобиля.

17 января 2021 г. страховой компанией и станцией технического обслуживания автомобилей ООО «РусАвтоРегион» составлен акт об отказе станции от осуществления ремонта транспортного средства истца в связи с длительным сроком поставки запасных частей.

По инициативе страховой компании проведена экспертиза, в соответствии с заключением которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля Левченко Ю.Д. с учетом износа заменяемых запасных частей составляет 162 000 руб., без учета износа – 217 500 руб.

АО «АльфаСтрахование» осуществило страховую выплату в размере 162 000 руб., а именно: 1 февраля 2021 г. – 99 100 руб., 11 февраля 2021 г. – 65 900 руб.

Не согласившись размером страховой выплаты, Левченко Ю.Д. обратилась с претензией о доплате страхового возмещения, а также о выплате неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда, возмещении расходов.

16 апреля 2021 г. АО «АльфаСтрахование» выплатило истцу неустойку в размере 8 291 руб. и уплатило НДФЛ – 1 239 руб.

Левченко Ю.Д. обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций, решением которого от 14 июля 2021 г. в удовлетворении требований о взыскании недоплаченной части страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, расходов на юридические услуги отказано.

Суд первой инстанции, признав неправомерной замену страховщиком формы страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта ее транспортного средства на выплату страхового возмещения в денежной форме, удовлетворил требование Левченко Ю.Д. о взыскании разницы между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа заменяемых деталей, квалифицировав данную разницу как убытки, причиненные ненадлежащим

исполнением обязательства, а также отнес к ним расходы на составление претензии в размере 5 000 руб. Также суд взыскал финансовую санкцию, компенсацию морального вреда и неустойку за период с 31 января по 1 февраля 2021 г., начисленную на страховое возмещение исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа заменяемых деталей в размере 217 500 руб. и за период с 2 по 11 февраля 2021 г. – исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа заменяемых деталей в размере 118 400 руб., применив к общему размеру неустойки положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив ее размер до 5 000 руб. При этом суд первой инстанции не усмотрел правовых оснований для взыскания неустойки за период с 10 августа 2021 г. до дня фактического исполнения решения суда, штрафа, расходов на оплату юридических услуг.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и принимая в этой части новое решение, суд апелляционной инстанции пропорционально распределил судебные расходы на оплату юридических услуг, к которым отнес расходы на составление досудебной претензии.

Третий кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены решения суда в части, оставленной без изменения апелляционным определением, и апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного

ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или в соответствии с пунктом 15³ этой же статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Как разъяснено в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58), действовавшего в период рассмотрения данного спора в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, в случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией

технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15¹ и 17 статьи 12 Закона об ОСАГО) (пункт 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58).

Аналогичные разъяснения содержатся в пунктах 51 и 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31).

По смыслу приведенных норм права и актов их толкования, при причинении вреда транспортному средству, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, надлежащим исполнением обязательства по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщика перед потерпевшим является выдача направления на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта, и стоимость восстановительного ремонта в таком случае определяется без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Таким образом, в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² той же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате

восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Судами установлено, что Левченко Ю.Д. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания и страховщик обязан был в силу закона осуществить страховое возмещение в выбранной ею форме, поскольку соглашение о страховой выплате в денежной форме между сторонами не заключалось и отсутствуют обстоятельства, в силу которых страховщик имел право заменить форму страхового возмещения, однако такое обязательство не исполнил.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При возмещении вреда на основании пунктов 15¹ – 15³ той же статьи в случае нарушения срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный в данном пункте срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с

Законом об ОСАГО суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31, следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

Таким образом, из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при недобросовестном исполнении обязанностей по осуществлению страхового возмещения в форме организации и оплаты ремонта транспортного средства страховщик несет гражданско-правовую ответственность в виде уплаты неустойки за задержку выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства или отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, установленные данным законом.

Иной подход наделял бы страховые компании возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

Данные положения закона и их разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами первой и апелляционной инстанций, которые пришли к ошибочному выводу об отсутствии норм права, предусматривающих ответственность страховщика за неисполнение обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства при заявлении потребителем финансовой услуги требования о возмещении убытков на основании положений статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки нижестоящих судов не исправил.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

