



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-КГ23-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации г. Тамбова в интересах Гардикова Алексея Валентиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Анекс Туризм» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Анекс Туризм» на решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 30 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Анекс Туризм» Шарова А.А., действующего по доверенности от 19 мая 2022 г. № 19-05/22-АА, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация г. Тамбова в лице отдела защиты прав потребителей управления по связям с общественностью в интересах Гардикова А.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Анекс

Туризм» (далее – ООО «Анекс Туризм», ответчик) и, уточнив требования, просила расторгнуть договор о реализации туристского продукта, взыскать стоимость туристского продукта в размере [REDACTED] руб., неустойку за нарушение срока исполнения требований потребителя за период с 1 мая 2021 г. по 17 сентября 2021 г. в размере 252 075 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 782,53 руб. и компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 30 сентября 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: договор о реализации туристского продукта расторгнут, с ООО «Анекс Туризм» в пользу Гардикова А.В. взыскана стоимость туристского продукта в размере [REDACTED] руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., неустойка – 252 075 руб., штраф – 63 018,75 руб. Кроме того, с ООО «Анекс Туризм» в пользу администрации г. Тамбова взыскан штраф в размере 63 018,75 руб., взыскана государственная пошлина – 8 921 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Анекс Туризм» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28 марта 2021 г. ООО ТА «Западный ветер» (турагент) по поручению ООО «Анекс Туризм» (туроператор) заключило с Гардиковым А.В. (турист) договор о реализации туристского продукта.

По условиям договора туроператор обязался оказать заказчику комплекс услуг по перевозке по маршруту Москва – Анталия – Москва, размещению в отеле в г. Кемер Турецкой Республики, питанию в период с 27 мая по 9 июня 2021 г.

Стоимость туристского продукта в размере [REDACTED] руб. оплачена Гардиковым А.В. в полном объеме.

Решением оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации с 00.00 мск 15 апреля 2021 г. до 23.59 мск 1 июня 2021 г. временно приостановлено регулярное и нерегулярное пассажирское авиасообщение между Российской Федерацией и Турецкой Республикой.

Федеральное агентство по туризму в связи с временным прекращением авиационного сообщения с Турецкой Республикой проинформировало тураператоров, турагентов и туристов об угрозе безопасности туристов в стране (месте) временного пребывания.

Установив наличие обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в Турецкой Республике угрозы безопасности жизни и здоровью туристов, подтвержденных решением федерального органа государственной власти, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у Гардикова А.В. права на расторжение договора о реализации туристского продукта и возврат денежной суммы, равной общей цене туристского продукта, в связи с чем частично удовлетворил заявленные иски.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда указала, что взыскание с ответчика неустойки, штрафа и компенсации морального вреда обусловлено просрочкой десятидневного срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной денежной суммы, установленного пунктом 1 статьи 31

Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами нижестоящих судебных инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Между сторонами спора возникли правоотношения, регулируемые нормами Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о туристской деятельности) и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальным законом.

Как разъяснено в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на отдых, свободу

передвижения и иных прав при совершении путешествий, а также порядок рационального использования туристских ресурсов Российской Федерации определяет Закон об основах туристской деятельности в Российской Федерации.

В статье 14 Закона об основах туристской деятельности в Российской Федерации закреплено, что в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения (часть 3).

Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями (рекомендациями) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами (часть 4).

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в данной статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия – ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг (часть 5).

Согласно статье 39¹ Закона о защите прав потребителей Правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением от 18 ноября 2020 г. № 1852 Правительство Российской Федерации в соответствии со статьей 39¹ Закона о защите прав потребителей, статьями 3¹ и 4 Закона об основах туристской деятельности в Российской Федерации утвердило Правила оказания услуг по реализации туристского продукта.

Согласно пункту 20 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта каждая из сторон договора о реализации туристского продукта вправе потребовать его изменения или расторжения в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания угрозы безопасности жизни и здоровью туриста, а равно опасности причинения вреда его имуществу.

При расторжении договора о реализации туристского продукта до начала путешествия в связи с наступлением указанных обстоятельств потребителю

возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия – ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг, входящих в туристский продукт.

Согласно абзацу четвертому пункта 26 названных правил последствия нарушения исполнителем сроков оказания услуг, предусмотренных договором о реализации туристского продукта, а также сроки устранения недостатков таких услуг и сроки удовлетворения отдельных требований потребителя определяются в соответствии со статьями 28, 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а права потребителя при обнаружении недостатков туристского продукта и право потребителя на отказ от исполнения договора о реализации туристского продукта – в соответствии со статьями 29 и 32 данного закона.

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом, Гардиковым А.В. заявлено требование о возврате уплаченных по договору о реализации туристского продукта денежных средств в связи с добровольным отказом от договора, обусловленным возникновением обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в Турецкой Республике угрозы безопасности жизни и здоровью туриста.

Присуждая в пользу Гардикова А.В. неустойку за несвоевременный возврат уплаченных по договору о реализации туристского продукта денежных средств в размере 252 075 руб., суд первой инстанции руководствовался пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей.

Между тем положения пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в системной взаимосвязи со статьей 31 этого закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Таких нарушений со стороны ответчика судами установлено не было.

С учетом изложенного суды ошибочно применили правовую норму, не подлежащую применению к возникшим между сторонами правоотношениям, что привело к принятию судебных постановлений, не отвечающих требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном деле подлежали применению положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующие ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Такое требование истцом в ходе рассмотрения дела заявлялось, однако не было рассмотрено судом.

Допущенные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи