



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-20-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кривошлыковой Алёны Сергеевны к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Кривошлыковой Алёны Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя СПАО «Ингосстрах» Загирова Б.З., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кривошлыкова А.С. обратилась в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Ленинского районного суда города Краснодара от 15 февраля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: со СПАО «Ингосстрах» в пользу Кривошлыковой А.С. взысканы страховое возмещение в размере 339 652 руб., штраф – 140 000 руб., неустойка – 200 000 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы – 10 000 руб., расходы на составление рецензии – 5 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы – 38 000 руб. Со СПАО «Ингосстрах» также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета в размере 8 896,52 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Кривошлыковой А.С. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 января 2023 г. Кривошлыковой А.С. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, а определением от 13 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 марта 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Мирошниченко Е.А., управлявшего автомобилем «Nissan Almera», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «BMW X5».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Кривошлыковой А.С. была застрахована в СПАО «Ингосстрах», гражданская ответственность Мирошниченко Е.А. – в АО «АльфаСтрахование».

13 апреля 2020 г. СПАО «Ингосстрах», признав случай страховым, выплатило страховое возмещение в размере 32 100 руб.

Не согласившись с размером произведённой страховой выплаты, Кривошлыкова А.С. самостоятельно организовала проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Шутько Т.О. от 26 мая 2020 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 433 700 руб.

5 июня 2020 г. Кривошлыкова А.С. обратилась в СПАО «Ингосстрах» с претензией с требованиями об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по её заказу заключения эксперта, а также о взыскании неустойки и расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

8 июля 2020 г. Кривошлыкова А.С. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании со СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трасологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Эксперт сервис плюс» от 27 июля 2020 г., согласно выводам которого часть повреждений автомобиля «BMW X5» могла быть образована в результате дорожно-транспортного происшествия от 17 марта 2020 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составляет 41 600 руб.

10 августа 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение о частичном удовлетворении требований потребителя финансовых услуг: со СПАО «Ингосстрах» в пользу Кривошлыковой А.С. взыскано страховое возмещение в размере 9 500 руб.

10 августа 2020 г. названная сумма выплачена ответчиком.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «BMW X5» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 17 марта 2020 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 16 сентября 2020 г. назначил судебную комплексную автотовароведческую и транспортно-трассологическую экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Бюро технических экспертиз».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Бюро технических экспертиз» от 16 декабря 2020 г., повреждения автомобиля «BMW X5» могли образоваться при указанных истцом обстоятельствах, имевших место 17 марта 2020 г., кроме повреждений левого крыла и облицовки переднего бампера в передней левой части, поскольку данные элементы уже имели повреждения, не относящиеся к рассматриваемым обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем должны быть исключены из расчёта стоимости восстановительного ремонта. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в размере 381 252 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанным причинение истцу ущерба в соответствующем размере, который полностью возмещён страховщиком не был, в связи с чем удовлетворил исковые требования в части.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на необоснованность назначения судом первой инстанции судебной экспертизы.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, сославшись в обоснование своих выводов о размере причинённого автомобилю истца ущерба исключительно на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, пришла к выводу об отказе в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить перечень повреждений, полученных автомобилем «BMW X5» в дорожно-транспортном происшествии от 17 марта 2020 г., и определить соответствующий им размер ущерба.

Судом первой инстанции данные обстоятельства были установлены на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, суд апелляционной инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как это доказательство должно быть оценено в совокупности со всеми другими доказательствами по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством, что сделано не было.

В частности, судом апелляционной инстанции не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу имеется несколько экспертных заключений, сторонами также представлены в материалы дела рецензии и заключения специалистов.

Суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало оценить относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а результаты этой оценки – отразить в решении, в котором должны были быть приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что заключение ООО «Бюро технических экспертиз» не содержит полного исследования в части определения характера и объёма повреждений автомобиля в данном дорожно-транспортном происшествии, и на иные недостатки названного экспертного исследования, повторную судебную экспертизу для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи