ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-95

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 апреля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Вавилычевой Т.Ю.,
	Ситникова Ю.В.
при секретаре	Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пигарева Олега Алексеевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Пигарева О.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2023 г. по делу № АКПИ22-1212, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Пигарева О.А., участвовавшего в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Алтайского краевого суда от 16 декабря 2020 г. Пигарев О.А. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. названный приговор оставлен без изменения.

Пигарев О.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (далее также – заявление о компенсации). Просил восстановить ему срок на подачу данного заявления, ссылаясь на уважительность причин пропуска этого срока, поскольку он не имеет юридического образования, не обладает необходимыми познаниями в юриспруденции, вследствие чего ему не было известно о сроке подачи заявления о компенсации, предусмотренном частью 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляло Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), которое в письменных возражениях административный иск не признало и указало, что процессуальный срок на обращение с данным заявлением в суд пропущен Пигаревым О.А. без уважительных причин.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2023 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Пигарев О.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о компенсации и принять это заявление к рассмотрению. Административный истец считает, что суд первой инстанции необоснованно и немотивированно отклонил довод об отсутствии у него информации, касающейся сроков подачи в суд заявления о компенсации. Ссылается на то, что был лишен возможности ознакомиться с соответствующими нормативными правовыми актами в связи с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении.

Административный ответчик Минфин России о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке, своего представителя в суд апелляционной инстанции не направил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Исходя из положений части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и части 6 статьи 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания,

органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что в соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании; при установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29).

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при решении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом.

Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, лишавшая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишавшие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные).

Как усматривается из материалов настоящего административного дела, постановленный в отношении Пигарева О.А. Алтайским краевым судом обвинительный приговор вступил в законную силу 23 ноября 2021 г., а с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок он первоначально обратился лишь 19 октября 2022 г., то есть спустя более чем 10 месяцев. Данное заявление было ему возвращено определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2022 г., как поданное с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250, 251 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (материал № АКПИ22-1030).

В дальнейшем административный истец вновь обратился с указанным заявлением в суд, приложив к нему ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу от 21 ноября 2022 г. (поступили в Верховный Суд Российской Федерации 6 декабря 2022 г.).

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции правомерно отклонил довод Пигарева О.А., содержащийся также в апелляционной жалобе, о том, что у него отсутствовала информация, касающаяся правил и сроков обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Порядок подачи такого заявления и ее сроки установлены Законом о компенсации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (глава 26), которые официально опубликованы для всеобщего сведения 3 мая 2010 г. и 9 марта 2015 г. соответственно. Нахождение Пигарева О.А. в исправительном учреждении не является препятствием для ознакомления с названными нормативными правовыми актами и их отдельными положениями. Кроме того, в судебном заседании суда апелляционной инстанции административный истец пояснил, что в 2014–2015 гг. не находился в местах лишения свободы.

Утверждение административного истца в апелляционной жалобе о том, что отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении не дает лицу возможности ознакомиться с соответствующим нормативными правовыми актами, нельзя признать состоятельным.

Согласно части 1 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные имеют право на получение информации о своих правах и обязанностях, о порядке и об условиях отбывания назначенного судом вида наказания. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказания, обязана предоставить осужденным указанную информацию, а также знакомить их с изменениями порядка и условий отбывания наказаний. Аналогичное положение содержится в подпункте 6.1 пункта 6 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 июля 2022 г. № 110. При этом в силу пункта 4 названных правил администрация исправительного учреждения предоставляет осужденным к лишению свободы возможность ознакомления с ними.

Между тем в материалах настоящего административного дела, равно как и в апелляционной жалобе, отсутствуют сведения о каких-либо ограничениях права Пигарева О.А. на получение необходимой информации со стороны администрации исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание.

Иных обстоятельств, объективно препятствовавших в установленный законом срок обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, административный истец ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе не указывает, следовательно, оснований для восстановления пропущенного без уважительных причин процессуального срока не имеется.

Поскольку предусмотренный законом срок на обращение с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен Пигаревым О.А. без уважительных причин, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь частью 2 статьи 257 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации, отказал ему в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пигарева Олега Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Т.Ю. Вавилычева

Ю.В. Ситников