



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-17-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 апреля 2023 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Завгороднего Ильи Андреевича к акционерному обществу страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Завгороднего Ильи Андреевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя АО СК «Двадцать первый век» Гагоева Р.Д., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Завгородний И.А. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Ленинского районного суда города Краснодара от 16 июля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО СК «Двадцать первый век» в пользу Завгороднего И.А. взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., штраф – 170 000 руб., неустойка – 170 000 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы – 8 000 руб., расходы по оплате диагностики автомобиля – 3 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы – 35 000 руб., почтовые расходы – 720 руб. С АО СК «Двадцать первый век» также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета в размере 7 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Завгороднего И.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 августа 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Васецкого А.А., управлявшего автомобилем «Renault Logan», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Toyota Camry».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Васецкого А.А. была застрахована в АО СК «Гайде», гражданская ответственность Завгороднего И.А. – АО СК «Двадцать первый век».

Завгородний И.А. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Toyota Camry» повреждений обстоятельствам названного события и для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Калинин В.В. от 25 августа 2020 г., все повреждения, указанные в акте осмотра эксперта, соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 12 августа 2020 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в размере 471 900,86 руб.

2 сентября 2020 г. АО СК «Двадцать первый век» по результатам организованного им транспортно-трассологического исследования отказало Завгороднему И.А. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

14 сентября 2020 г. и 11 января 2021 г. АО СК «Двадцать первый век» получены претензии Завгороднего И.А. с требованиями об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по его заказу заключения эксперта, а также о взыскании неустойки и расходов на проведение экспертизы.

Данные претензии ответчиком удовлетворены не были.

Завгородний И.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО СК «Двадцать первый век» страхового возмещения, неустойки и расходов на проведение экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трасологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Апэкс групп» от 20 февраля 2021 г., согласно выводам которого повреждения автомобиля «Toyota Camry» не соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 12 августа 2020 г.

9 марта 2021 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Toyota Camry» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 12 августа 2020 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 29 апреля 2021 г. назначил судебную транспортно-трасологическую и оценочную экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Орион».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Орион» от 19 мая 2021 г., имеющиеся повреждения автомобиля «Toyota Camry» были образованы в результате дорожно-транспортного происшествия от 12 августа 2020 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в размере 479 418,62 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на необоснованность назначения судом первой инстанции судебных экспертиз.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, сославшись в обоснование своих выводов о ненаступлении страхового случая на экспертное заключение, проведённое в рамках

рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, пришла к выводу об отказе в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам

разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Судом первой инстанции факт наступления страхового случая был установлен на основании исследования и оценки различных письменных

доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, суд апелляционной инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как это доказательство должно быть оценено в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия.

В частности, судом апелляционной инстанции не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу имеется несколько экспертных заключений, сторонами также представлены в материалы дела рецензии и заключения специалистов.

Для правильного разрешения спора суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку всем собранным доказательствам по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством, что сделано не было.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что экспертом, проводившим судебную экспертизу, не учтены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов, повторную судебную экспертизу для установления этих обстоятельств и факта наступления или ненаступления страхового случая, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сам мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи