



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-51-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Стрельцова Александра Викторовича к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании недоплаченной части страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» на решение Ворошиловского районного суда г. Ростов-на-Дону от 9 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» Гаврилова М.В., действующего по доверенности от 23 июля 2021 г. № 2021/392, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Стрельцов А.В. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» (далее – ПАО «Группа Ренессанс Страхование», страховщик) и, с учетом уточнения требований в порядке статьи

39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил взыскать в его пользу недоплаченную часть страхового возмещения, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф, указав, что 30 октября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Дударя С.С., управлявшего автомобилем «Ford Focus», был поврежден принадлежащий ему на праве собственности автомобиль.

Страховщик в порядке прямого возмещения убытков выплатил истцу страховое возмещение в денежной форме, исходя из того, что в результате дорожно-транспортного происшествия наступила полная гибель его транспортного средства.

Ссылаясь на проведенные по его заказу экспертизы, Стрельцов А.В. полагает, что полная гибель транспортного средства в результате данного страхового случая не наступила, а страховое возмещение, подлежащее выплате ему для осуществления восстановительного ремонта, осуществлено ответчиком не в полном объеме.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростов-на-Дону от 9 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 сентября 2021 г., иск удовлетворен частично. С ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Стрельцова А.В. взыскана недоплаченная часть страхового возмещения в размере 135 141,66 руб., штраф – 67 570,83 руб., неустойка – 200 000 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы на досудебную экспертизу – 8 000 руб., на судебную экспертизу – 50 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ПАО «Группа Ренессанс Страхование» просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 28 ноября 2022 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 28 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 октября 2018 г. по вине водителя Дударя С.С. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждено транспортное средство «Honda Civic», принадлежащее Стрельцову А.В. на праве собственности.

На момент дорожно-транспортного происшествия автогражданская ответственность виновника была застрахована в АО «Альфа Страхование», истца – в АО «Группа Ренессанс Страхование».

7 ноября 2018 г. Стрельцов А.В. обратился в АО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением об осуществлении страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков.

Согласно калькуляции, осуществленной страховщиком, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа составляет 452 725 руб., с учетом износа – 378 282,50 руб.

27 ноября 2018 г. по поручению страховщика организовано проведение независимой экспертизы в ООО «Респонс-Консалтинг», согласно заключению которой стоимость автомобиля на дату дорожно-транспортного происшествия составляла 448 070 руб., стоимость годных остатков – 187 411,66 руб.

30 ноября 2018 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» произвело Стрельцову А.В. выплату страхового возмещения на условиях полной гибели его транспортного средства в размере 260 658,34 руб.

С целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля, истец обратился к ИП Чернигину А.В., согласно экспертным заключениям которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 376 000 руб., рыночная стоимость на дату наступления страхового случая – 440 806 руб.

Ссылаясь на указанные экспертные заключения и полагая, что полная гибель его автомобиля в результате названного дорожно-транспортного происшествия не наступила, Стрельцов А.В. 4 декабря 2018 г. обратился к страховщику с требованием осуществить доплату страхового возмещения и возместить расходы на проведение экспертиз.

Страховщик требования потерпевшего оставил без удовлетворения, равно как и повторную претензию, поступившую 26 марта 2019 г.

3 июня 2020 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» произведена Стрельцову А.В. выплата неустойки в размере 6 803,18 руб., а ответом от 9 июня 2020 г. снова отказано в доплате страхового возмещения.

27 июля 2020 г. Стрельцов А.В. обратился в Службу финансового уполномоченного. В рамках рассмотрения обращения финансовым уполномоченным назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Кар-Экс».

Согласно выводам экспертного заключения, составленного ООО «Кар-Экс», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет с учетом износа 387 800 руб., стоимость транспортного средства на дату дорожно-транспортного происшествия – 459 700 руб., стоимость годных остатков – 228 900 руб.

Решением финансового уполномоченного от 26 августа 2020 г. требования Стрельцова А.В. удовлетворены частично, со страховщика взыскана неустойка в размере 1 016,57 руб. В удовлетворении остальных требований, в том числе требований об осуществлении доплаты страхового возмещения, отказано.

Решение финансового уполномоченного страховщиком исполнено.

Определением Ворошиловского районного суда г. Ростов-на-Дону от 1 декабря 2020 г. по ходатайству истца назначена судебная комплексная трасологическая и автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Консул Эксперт».

Из заключения судебной экспертизы следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 454 800 руб., с учетом износа – 395 800 руб., а стоимость самого транспортного средства на момент наступления страхового случая – 538 700 руб.

Не согласившись с выводами судебной экспертизы, ответчик представил рецензию, составленную ООО «Первая независимая экспертная компания», в которой указано на неправильность выводов проведенной по делу судебной экспертизы.

Оценивая представленные доказательства, суд первой инстанции не усмотрел оснований подвергать сомнению выводы судебной экспертизы, согласно которым в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 30 октября 2018 г., полная гибель автомобиля истца не наступила, и пришел к выводу о том, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства, недоплатив страховое возмещение.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами Ворошиловского районного суда г. Ростов-на-Дону согласился.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В силу требований части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 названного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. При этом проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Кроме того стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право, в том числе, просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-

экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту, заявлять отвод эксперту (часть 2 этой же статьи).

Как следует из положений, закрепленных в статье 80 и части 1 статьи 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд в определении о назначении экспертизы указывает либо фамилию, имя и отчество эксперта, либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы.

Если судом определено судебно-экспертное учреждение, то назначенная судом экспертиза проводится экспертами этих учреждений по поручению руководителей этих учреждений.

Статья 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации наряду с правом заявлять ходатайство о назначении судебной экспертизы наделяет лиц, участвующих в деле, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, а также заявлять отводы, в том числе экспертам и специалистам.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которая в силу положений статьи 41 этого же федерального закона распространяется на лиц, проводящих судебные экспертизы в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации вне государственных судебно-экспертных учреждений и не являющихся государственными судебными экспертами, но обладающих специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, а если она ему поручена, обязан немедленно прекратить ее производство, при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации.

К числу оснований для отвода эксперта гражданское процессуальное законодательство относит как основания для отвода судьи, указанные в статье 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так и нахождение эксперта в служебной или иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей (часть 1 статьи 18 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после

заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле (статья 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела истец, реализуя предусмотренные статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации права, заявил ходатайство о проведении судебной экспертизы, при этом вопрос о выборе экспертной организации оставил на усмотрение суда.

В письменных возражениях ответчик, также пользуясь своими процессуальными правами, возражал против назначения по делу судебной экспертизы, а в случае назначения просил не поручать ее проведение ООО «Палата Судебных Экспертиз», а также ряду экспертов, в том числе Новикову П.А.

На основании определения Ворошиловского районного суда г. Ростов-на-Дону от 1 декабря 2020 г., в котором в качестве экспертной организации определено ООО «Консул Эксперт», директор названного юридического лица поручил проведение экспертизы эксперту Новикову П.А.

После возобновления производства по делу ответчик подавал в суд дополнения к своим возражениям, в которых заявлял отвод эксперту Новикову П.А., поясняя, что он является должником общества, а также ранее привлекался к уголовной ответственности за хищение денежных средств страховых компаний.

Из протокола судебного заседания от 9 марта 2021 г. следует, что Ворошиловский районный суд г. Ростов-на-Дону указанные дополнения приобщил к материалам дела, однако заявленное ходатайство об отводе эксперта не рассмотрел.

Решение суда также каких-либо выводов относительно проведения экспертизы экспертом, которому был заявлен отвод, не содержит.

Указанное свидетельствует о том, что суд первой инстанции допустил существенное нарушение прав ответчика, поскольку вопреки положениям статей 12, 35, 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявленное им по делу ходатайство об отводе судебного эксперта не рассмотрел, правовой оценки доводам о наличии обстоятельств, вызывающих сомнения в объективности и беспристрастности судебного эксперта, не дал.

Данное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции, а также оставлено без внимания кассационным судом общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Ворошиловского районного суда г. Ростов-на-Дону от 9 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Ростов-на-Дону от 9 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи